

Фонд Рабочей Академии (Фонд содействия обучению рабочих)
Невинномысский институт экономики, управления и права

М. В. ПОПОВ

СОЧИНЕНИЯ

ТОМ 4

1981 год

*Ленинград
Невинномысск
2023*

*Публикуется
по решению Ученого Совета
Невинномысского института экономики,
управления и права*

УДК 330+338.2
ББК 60.8+65.01+65.05+65.8

ISBN 978-5-94812-174-1

Попов М.В. Сочинения. Т. 4. 1981 год. Ленинград – Невинномысск:
Издательство Невинномысского института экономики, управления и права,
2023 год. 277 с.

Редактор составитель А.С. Павлов, ответственный редактор К.В. Юрков

ISBN 978-5-94812-174-1

УДК 330+338.2
ББК 60.8+65.01+65.05+65.8

ПРЕДИСЛОВИЕ К ЧЕТВЕРТОМУ ТОМУ

Четвертый том Сочинений М. В. Попова целиком состоит из совместной монографии Н. А. Моисеенко и М. В. Попова «Управление социалистической экономикой (политико-экономический аспект)», опубликованной в 1981 году Издательством Ленинградского университета.

Политико-экономический аспект означает, что авторы процесс управления рассматривают не с внешней стороны просто как процесс подчинения объекта целям субъекта, а как сущностную характеристику производственных отношений коммунистической формации на социалистической стадии ее развития со всеми отпечатками предшествующей формации и не сходят поэтому с позиций передового рабочего класса, а, напротив, именно с позиций продолжения классовой борьбы за полное уничтожение классов рассматривают вопросы государственного планового управления социалистической экономикой.

На этой методологической основе с применением, в том числе, экономико-математических методов выдвигаются предложения по совершенствованию планирования, других директивных методов, социалистического соревнования, материального поощрения и в необходимых случаях государственного принуждения.

С этих позиций ведется критика ревизионистских, по существу антисоциалистических позиций, точек зрения и предложений маскирующихся под якобы совершенствование социалистического управления, а на самом деле сталкивающих страну в пучину переходного периода от социализма к капитализму.

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ (политико-экономический аспект)¹

ВВЕДЕНИЕ

В Тезисах Центрального Комитета КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина» записано: «Построение коммунизма – наша генеральная перспектива. Ленин рассматривал коммунизм как закономерный результат развития социализма, раскрытия и реализации заложенных в нем возможностей и преимуществ. Для перехода к коммунизму необходима длительная и серьезная подготовка материальных и духовных предпосылок»,² Большие задачи, в частности, встают перед учеными, работающими в области общественных наук. В проекте ЦК КПСС «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981–1985 годы и на период до 1990 года» подчеркивается, в частности, необходимость разработки проблем «политической экономии на основе использования материалистической диалектики в решении теоретических и практических задач». ³ В числе поставленных партией задач – комплексное изучение социально-политических проблем развития социализма и перерастания его в коммунизм, разработка проблем социальной структуры общества, совершенствования социалистических общественных отношений и их перерастания в коммунистическое, изучение диалектики социалистического общества.

Социализм, развиваясь, сохраняет и укрепляет себя, воспроизводит себя как социализм. Поскольку воспроизводство

¹ Н. А. Моисеенко, М. В. Попов. Управление социалистической экономикой (политико-экономический аспект). Монография. Л. Издательство Ленинградского университета. 1981 г.

² Об идеологической работе КПСС. Сб. док. М., 1977, с. 289.

³ Правда, 1980, 2 дек.

социализма осуществляется планомерно, необходима выработка точных критериев того, какие изменения в системе производственных отношений и при каких условиях способствуют расширенному воспроизводству социализма, а какие – тормозят этот процесс.

Решение подобной задачи требует рассмотрения системы социалистического хозяйства в целом, поскольку понять, как отразится на системе производственных отношений социализма то или иное изменение в отдельных связях и отношениях, можно, принимая во внимание лишь все другие связи и отношения. Для этого нужно проанализировать структуру производственных отношений социализма в такой степени, чтобы можно было дать ответ на актуальные вопросы о путях и направлениях дальнейшего развития и совершенствования социалистической системы управления, на что нацеливает принятый Центральным Комитетом КПСС проект «Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1981–1985 годы и на период до 1990 года», который вынесен на всенародное обсуждение и будет рассмотрен на XXVI съезде партии.

Управление вообще есть процесс подчинения объекта управления целям субъекта управления. Управление производством устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма в отличие от движения его самостоятельных органов.¹ Те отношения, в которые необходимо вступать для приведения экономики в соответствие с целями управления, и есть отношения управления. Поскольку процесс управления является процессом подчинения производства интересам

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 342.

собственников средств производства, постольку можно сделать вывод о наличии взаимосвязи между управлением производством и воспроизводством производственных отношений. Раскрытие этой взаимосвязи – главная цель настоящего исследования.

Изучение взаимосвязи между управлением производством и воспроизводством социалистических производственных отношений необходимо для решения такой важной задачи, как повышение эффективности производства и управления производством, поставленной XXIV и XXV съездами КПСС и получившей дальнейшую конкретизацию в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» и ряде других постановлений. На октябрьском (1980 г.) Пленуме Центрального Комитета КПСС подчеркивалось: «Дело теперь за тем, чтобы последовательно и решительно претворять их в жизнь. И, конечно, есть масса вопросов, по которым можно и нужно действовать, не ожидая особых постановлений».¹

С теоретической точки зрения актуальность изучения проблемы взаимосвязей между управлением производством и воспроизводством социалистических производственных отношений определяется всем ходом развития политической экономики социализма. В советской экономической науке прочно утвердился взгляд на социализм как на планомерно организованное непосредственно-общественное хозяйство. Отношения управления экономикой рассматриваются как неотъемлемые элементы социалистического экономического базиса. Однако из этих положений до сих пор не сделаны необходимые теоретические

¹ Правда, 1980, 22 окт.

выводы, без которых не может быть завершено построение системы категорий и законов политической экономии социализма, отражающих становление, развитие социализма и перерастание его в полный коммунизм. «Познание и использование всех возможностей развитого социализма, – указывал Л. И. Брежнев, – есть одновременно и переход к строительству коммунизма. Будущее не находится за пределами настоящего. Будущее заложено в настоящем, и, решая задачи сегодняшнего – социалистического дня, мы постепенно вступаем в день завтрашний, – в день коммунистический».¹

В развитии политической экономии социализма наступил такой момент, когда совершается переход от этапа накопления знаний об отдельных категориях и законах, об отдельных сторонах социалистической экономической действительности к этапу систематизации этих знаний, установления связей между различными экономическими категориями и законами, когда необходима исторически-логическая обработка накопленного материала.² То обилие мнений, точек зрения, позиций, концепций в отношении многих вопросов политической экономии социализма, которое сейчас наблюдается, является не только положительным показателем, свидетельствующим о научной активности политэкономов, но и отрицательным, сигнализирующим об опасности потерять найденные элементы абсолютного знания, свести их до суммы мнений, из которых не все верно отражают экономическую действительность социализма.

Разумеется, для того чтобы систематизация была научной и не сводилась к чисто внешнему сопоставлению и механическому

¹ Конституция общенародного государства. М., 1978, с. 97.

² См. об этом: Козлов Г. Политическая экономия социализма: истоки и проблемы. – Коммунист, 1978, № 12, с. 49.

объединению различных категорий и законов или, что еще хуже, к эклектическому соединению различных точек зрения, надо, руководствуясь требованиями марксистского диалектического метода, рассматривать экономическую систему как целостность, находящуюся в постоянном движении, выявлять тенденции ее развития. Лишь исходя из этого важнейшего методологического положения, можно прийти к правильному пониманию системы производственных отношений социализма.

Марксистско-ленинская наука призвана не только отражать мир, но и помогать его преобразованию, она освещает трудящимся путь борьбы за коммунистическое преобразование общества. Политическая экономия социализма является научной основой управления процессом строительства коммунистической экономики. Поэтому к изучению производственных отношений социализма следует подходить таким образом, чтобы разрешить политико-экономический вопрос: каковы принципиальные теоретические основы социалистической системы управления общественным производством и ее дальнейшего совершенствования, как она должна функционировать, чтобы обеспечивать расширенное воспроизводство социалистических производственных отношений?

Влияние управления на воспроизводство социализма как общественно-экономического строя в принципе всегда признавалось, однако теоретически долгое время недооценивалось. Исследования проблем управления шли независимо от изучения социалистических производственных отношений, а политико-экономические работы почти не касались проблем управления. В значительной мере это было вызвано несколько упрощенным, односторонним представлением о связи между общественной собственностью и плановым управлением. Общественная собственность считалась самостоятельным, изолированным фундаментом, на котором базируется система управления. Никакие изменения в последней не

могли, казалось, отразиться на содержании собственности. Поэтому управление не было специальным объектом рассмотрения политической экономии.

Исторический опыт построения социализма в нашей стране и странах социалистического содружества показал метафизичность подобных представлений. Как подтвердила практика, только при наличии планового централизованного управления экономикой возможно обобществление на деле. Перед учеными- марксистами встала проблема: понять истинное соотношение между системой управления общественным производством и системой производственных отношений социализма, исследовать, какую роль играет система управления в воспроизводстве социализма. Без решения этих проблем невозможно дальнейшее совершенствование управления социалистической экономикой.

Следует отметить, что в последнее десятилетие вопросы управления стали включаться в число объектов политико-экономического исследования. Характерно, что авторы «Курса политической экономии» под редакцией Н. А. Цаголова¹ включили их в фундаментальное учебное пособие для студентов экономических вузов и факультетов. Появилась специальная книга В. Г. Усенко «Политическая экономия и управление производством» (Л., 1974). Плодотворно развивался политико-экономический подход к вопросам управления в работах А. В. Бачурина, А. А. Годунова, А. С. Гусарова, Г. А. Джавадова, Э. П. Дунаева, В. М. Иванченко, В. Н. Кашина, Ю. А. Лаврикова, С. П. Макарова, В. И. Олигина-Нестерова, О. В. Козловой, Г. Х. Попова, И. И. Сигова, Н. А. Цаголова и некоторых других ученых. К проблеме взаимосвязи управления и

¹ Курс политической экономии. В 2-х т. Пособие для эконом., вузов и факультетов. 3-е изд. перераб. и доп., т. 2. Социализм / Под ред. Н. А. Цаголова. М., 1974.

воспроизводства социализма наиболее близко подошел А. М. Еремин, поднявший вопрос о взаимосвязи собственности и управления.¹ С 1971 г. вопрос о влиянии управления на развитие социалистической экономики изучается авторами настоящей книги. Результаты исследований отражены в двух монографиях.² Таким образом, складывается новое научное направление. Систематическое рассмотрение проблем, встающих на этом пути, и является задачей данной монографии.

В первом разделе книги выясняются методологические основы исследования проблем управления общественным производством при социализме, рассматриваются направления, в которых следует вести их изучение, исходя из сути нового общественно-экономического строя и тенденций его развития. Показано, что система управления должна рассматриваться как орудие разрешения противоречий развития социализма.

Стержневой проблемой монографии является связь собственности и управления при социализме, обусловленная непосредственно общественным характером социалистического производства. На этой основе рассматриваются следующие вопросы: какой должна быть система управления общественным производством, как она должна функционировать, чтобы обеспечивать расширенное воспроизводство социалистических производственных отношений.

В отличие от имеющихся в литературе подходов авторы настоящей работы идут не от управления к его политико-экономическим основам, а от политической экономии – к

¹ Еремин А. М. Отношения социалистической собственности и экономическое управление. М., 1973.

² Моисеенко Н. А., Попов М. В. 1) Демократический централизм – основной принцип управления социалистической экономикой. Л., 1975; 2) Теория воспроизводства и управление социалистической экономикой. М., 1976.

управлению. Этим определяется логика исследования и изложения. Раз воспроизводство производственных отношений социализма обеспечивается благодаря воспроизводству общественной собственности на средства производства, следует выяснить, какую роль в реальном осуществлении общественной собственности и воспроизводстве общественно-экономического строя социализма играет управление.

В исследовании общественной собственности авторы исходят из известного определения Маркса, согласно которому собственность есть отношение субъекта к объективным условиям производства как к своим.¹ Важнейшими отношениями, обеспечивающими, реализующими собственность, являются производственные отношения. В соответствии с этим общественная собственность имеет место только там и тогда, где и когда общество посредством производственных отношений относится к средствам производства как к своим, т. е. использует их в своих интересах. Поэтому, рассматривая содержание общественных интересов, мы можем, углубившись в содержание социалистического управления, раскрыть механизм реализации общественной социалистической собственности.

Общественные интересы, как показано в третьем разделе – интересы наивысшего общественного развития, связанные с прогрессивными общественно-экономическими преобразованиями. Это предопределяет классовый, политический характер управления экономикой. Субъектом управления экономикой выступает рабочий класс как наиболее передовой, наиболее решительно и последовательно отстаивающий интересы всего народа.

Чтобы выполнять роль субъекта управления экономикой, рабочий

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. 1, с. 479–482.

класс должен познавать общественные интересы и вести борьбу за их осуществление. Для этого ему нужна организация авангарда – политическая партия. Руководство экономикой со стороны Коммунистической партии играет ключевую роль в системе воспроизводства экономического строя социализма.

В условиях непосредственно-общественного характера производства общественные интересы могут быть выражены субъектом управления посредством плана. Это предполагает: 1) построение множества плановых вариантов с учетом зависимости сегодняшнего и будущего развития от решений, принятых в прошлом (инерция экономики); 2) выбор оптимального, т. е. наилучшего, варианта с точки зрения общественных экономических интересов; 3) формирование комплекса заданий, выполнение которых должно обеспечить реализацию выбранного варианта. Вопросам формирования и реализации народнохозяйственных планов посвящен третий раздел монографии.

Действительная реализация общественных интересов требует, однако, не только составления планов, но и их безусловного выполнения. Этим предопределяется место хозяйственной дисциплины в системе социалистического воспроизводства.

Экономическую основу хозяйственной дисциплины составляет соответствие целей и задач плана коренным интересам трудящихся. Вместе с тем некоторые различия в интересах общественных, групповых и личных создают почву для нарушения дисциплины. Поэтому для обеспечения приоритета общественных интересов необходимо также и принуждение. Наличие классов в социалистическом обществе при ведущей роли в нем рабочего класса обуславливает, таким образом, необходимость государства, а следовательно, и государственной формы управления экономикой.

Однако для планомерной реализации государственных интересов недостаточно государственного планирования и государственной

дисциплины. Они должны быть дополнены, во-первых, директивными методами управления, во-вторых, социалистическим соревнованием и инициативой трудящихся, в-третьих, методами материального поощрения. Воспроизводство социализма зависит от правильного сочетания всех этих методов в единой системе осуществления приоритета общественных экономических интересов. Причем, как показано в заключительной главе настоящей работы, участие трудящихся в управлении играет особую роль в воспроизводстве экономической системы социализма. Оно обеспечивает более полное и последовательное осуществление общественных интересов, гарантирует воспроизводство кадров социалистического управления, наконец, оно прямо вытекает из цели социалистического управления, способствуя движению к полному уничтожению классов. В целом участие трудящихся в управлении является главной гарантией успешного функционирования системы социалистического управления.

На октябрьском (1980 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось, что «экономика страны – единый народнохозяйственный комплекс. Он функционирует на основе сложной системы межотраслевых и территориально-производственных связей. И, естественно, только центр может эффективно руководить этим комплексом как единым целым, противостоять ведомственным и местническим тенденциям. С другой стороны, для нормального функционирования экономики надо всемерно развивать инициативу мест, трудовых коллективов, хозяйственных руководителей».¹

Таков круг проблем, которые составляют политико-экономический аспект социалистического управления; он и определяет логику и структуру монографии. Преимущества

¹ Правда, 1980, 22 окт.

предлагаемого подхода авторы видят в том, что он позволяет сосредоточить внимание на принципиальных вопросах, от решения которых зависит эффективность социалистического производства, дальнейшее совершенствование системы социалистического управления им.

РАЗДЕЛ 1. УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ И РАЗРЕШЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИЗМА

Глава I. СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБОБЩЕСТВЛЕНИЕ И ПРИОРИТЕТ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ В УПРАВЛЕНИИ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

Гигантские преимущества нашего строя связаны с тем, что социализм есть общество плановое, централизованно управляемое, сознательно подчиняющее весь ход экономической жизни задаче обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. От того, как осуществляется управление экономикой, как на этой основе развивается инициатива трудящихся, в решающей степени зависят сила и развитость социализма, степень реализации его высшей цели.

Чтобы понять роль и место управления в социалистической экономике, проникнуть в суть актуальных проблем сознательного руководства экономическим развитием, нужно ясно представлять особенности социалистического обобществления и видеть объективные тенденции развития производственных отношений социализма.

Производство, как показали классики марксизма, с самого начала является общественным. Капитализм в чрезвычайной степени усилил общественный характер производства. Тенденция к росту общественного характера производства, учил К. Маркс, является ведущей в развитии производительных сил. Каковы бы ни были общественные формы, в которых реализуется эта тенденция, процессы производства в отдельных звеньях и ячейках хозяйства с развитием производительных сил все теснее соединяются в один общественный производственный процесс.

При капитализме процессы обобществления идут как отрицание капиталистической частной собственности в рамках самой этой

собственности, они как бы подрывают частную форму присвоения изнутри. Каждое капиталистическое предприятие, капиталистическая фирма, монополия действуют как товаропроизводители, выпуская продукцию на свой страх и риск, вынося ее на рынок, и слияние обособленных производственных процессов в единый общественный производительный процесс происходит стихийно, рыночным путем. В то же время в пределах капиталистических предприятий соединение отдельных производственных процессов в более крупные происходит путем кооперации, которая есть «непосредственное – не опосредствованное обменом – взаимодействие многих рабочих для достижения одного и того же результата...»¹ Вследствие процессов концентрации и централизации производства под эгидой индивидуального капитала сосредоточивается все большая масса средств производства и рабочей силы, с расширением же рамок собственности отдельных капиталистов во все больших масштабах не обмен, а кооперация дополняет разделение труда. Как правильно отмечает Ю. Жданов, «в условиях товарного хозяйства по мере прогресса производства число операций, которые проходит продукт, перемещаясь от работника к работнику, не приобретая товарной формы, увеличивается».² Тенденция состоит в том, чтобы охватить кооперацией всю экономику, превратив ее как бы в единую гигантскую монополию, но этому противостоят частнокапиталистическая форма присвоения, товарный характер капиталистического производства, товарная организация капиталистического хозяйства. Обобществление при капитализме не имеет и не может иметь адекватной ему формы присвоения. Оно отрицает, подрывает частное присвоение, но не

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 47, с. 285.

² Жданов Ю. Обобществление производства – объективный закон общественного развития. – Коммунист, 1978, № 1, с. 57.

уничтожает его. Действительное обобществление производства, высшая форма его, есть отрицание частного присвоения вообще и утверждение господства общества над своим производством. Это – социалистическое обобществление.

Изучать социалистическое обобществление важно не только с исторической точки зрения, но и с точки зрения уяснения самого процесса воспроизводства социалистических производственных отношений, ибо воспроизводство есть вместе с тем постоянное воссоздание отношений общественной собственности, а последнее и есть обобществление.

С первых дней социалистической революции В. И. Ленин поставил в качестве одной из важнейших задач Советской власти обобществление производства на деле.¹ И с развитием социализма эта задача не утрачивает своей актуальности. Перед наукой и практикой всегда стояла и стоит задача искать и находить наиболее эффективные пути и методы совершенствования реального социалистического обобществления производства, без которого не может быть продвижения к коммунизму, перерастания социалистических производственных отношений в коммунистические.

Социалистическая национализация решающих средств производства создала объективные возможности постепенного превращения всей экономики в единый организм, развивающийся по единому плану и в единых интересах – интересах общества, для соединения всех звеньев экономики в единый, научно-управляемый хозяйственный комплекс. Для социалистического обобществления характерно не опосредствованное обменом, а прямое, планомерное объединение в народнохозяйственное целое всех ячеек производства,

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 293–294.

переход к кооперации труда в масштабе всего общества, которое становится единой фабрикой, функционирующей в общественных экономических интересах. Развитие социалистического обобществления проявляется в дальнейшем росте специализации, кооперирования, концентрации производства, в усилении интеграционных процессов в производственной структуре (включая интеграцию производства и науки), в планомерном и комплексном развитии производственных связей, во все большем подчинении производства общественным экономическим интересам. Социалистическое обобществление – это процесс преодоления экономической обособленности ячеек производства благодаря все большему подчинению их функционирования интересам общества на базе планомерного развития процессов специализации, концентрации, централизации и комбинирования, все более тесного планомерного соединения всех элементов общественного хозяйства в единый, управляемый из единого центра экономический организм. Развитие кооперации в масштабах всего общества и все более полное подчинение ее интересам общества – важнейшие характеристики социалистического обобществления. При изучении процессов обобществления следует всегда видеть качественное различие между капиталистическим и социалистическим способами обобществления производства. Процесс реального социалистического обобществления имеет ряд четких критериев, важнейшими из которых являются подчинение общественного производства удовлетворению общественных экономических интересов, обеспечение их приоритета во всех производственных звеньях, в хозяйственной деятельности всех социалистических предприятий.

Конкретные формы социалистического обобществления предопределяются унаследованной от капитализма неодинаковостью развития различных сфер общественного производства. К. Маркс в «Капитале» впервые показал неравномерность овладения

капиталистическими отношениями различными сферами общественного производства, следствием чего является различие в них уровней концентрации и централизации производства. Так, например, различен уровень капиталистического обобществления производства в промышленности и сельском хозяйстве. В результате к моменту пролетарской революции, к началу социалистического преобразования общественного производства в экономике имеются неодинаковые по уровню и степени обобществления формы частной собственности на средства производства: от мелкокрестьянской до крупнокапиталистической собственности.

Из этой стороны действия закона неравномерного развития капитализма В. И. Ленин, разрабатывая теорию социалистической революции, сделал важнейшие выводы о путях и методах социалистического обобществления производства.

Первым шагом на пути реального обобществления является национализация. Взяв власть и национализировав решающие средства производства, рабочий класс подготавливает тем самым базу для развертывания процесса реального социалистического обобществления.

Суть процесса социалистического обобществления в промышленности состоит в том, что промышленное производство постепенно все более и более подчиняется плановому началу, направляется в интересах общества, складываются отношения централизованного планового управления производством в общественных интересах, обеспечивающие кооперацию в масштабах общества и господство общества над решающими средствами производства.

Реальное обобществление в промышленности на базе социалистической индустриализации осуществляется социалистическим государством. Это вытекает из того, что общественные интересы в период перехода от капитализма к

коммунизму имеют классовый характер, а, следовательно, и орган централизованного управления экономикой в общественных интересах носит классовый характер. Государство как орган класса для проведения его интересов именно поэтому и выполняет функции экономического центра. Классовый характер общественных интересов делает необходимой государственную форму отношений планового централизованного управления.

Собственность социалистического государства на решающие средства производства – главная предпосылка и условие социалистического обобществления в деревне. Однако в этой сфере исходным моментом социалистического обобществления не может быть экспроприация, конфискация или национализация мелкокрестьянской собственности. В. И. Ленин применительно к этой форме собственности обосновал необходимость кооперирования как формы социалистического обобществления. Он показал, что непременными условиями превращения кооперации в социалистическую форму хозяйства являются наличие власти в руках рабочего класса, собственность государства на основные средства производства и его правильная политика по отношению к кооперативным предприятиям, включающая, кроме оказания кооперативам всех видов помощи (политической, материально-технической, финансовой, организационной и т. п.), и такой важнейший момент, как создание условий, при которых производство в кооперативах подчиняется удовлетворению общественных интересов.

К сожалению, при анализе социалистического содержания производства в колхозно-кооперативных предприятиях последнему обстоятельству не всегда придается должное значение, между тем как без подчинения производства колхозно-кооперативных предприятий первоочередному удовлетворению общественных интересов такие предприятия теряют свое социалистическое содержание. Известно,

что кооперативы имеются и в странах капитала. Но только тогда, когда деятельность кооператива подчиняется с помощью государственной социалистической собственности общественным интересам, находящим свое наиболее полное и последовательное воплощение в интересах рабочего класса, кооператив становится социалистическим.

Наличие собственности социалистического государства на решающие средства производства позволяет путем объединения мелких частных собственников в кооперативы получить не более крупных частных собственников, как это происходит при капитализме, а форму общественной собственности. Главную роль при этом играет установление кооперативам плановых заданий по закупкам продукции, подчиняющих деятельность сельскохозяйственных артелей интересам общества. Кооперативная собственность остается лишь формой подчинения производства в деревне общественным интересам, т. е. формой общественной собственности. При этом государственная собственность на основные средства производства оказывается условием того, чтобы кооперативная собственность выступала как форма общественной собственности. Без этого условия подчинение кооперативов общественным интересам неосуществимо. Следовательно, общественная собственность не может быть составлена лишь из собственности кооперативов, как это мыслят сторонники «кооперативного социализма». Собственность кооперативов без определяющей роли государственной собственности есть не что иное, как разновидность частной собственности. Поэтому при социализме не существует двух общественных собственности, каждая из которых одинаково самостоятельна, а есть единая общественная собственность, выступающая в двух формах, отличающихся способами подчинения производства единым общественным экономическим интересам. Как записано в

Конституции СССР, основу экономической системы Советского Союза составляет социалистическая собственность на средства производства в двух формах – государственной и колхозно-кооперативной (ст. 10). Именно эти две формы единой общественной собственности обеспечивают подчинение производства общественным интересам. Они должны совершенствоваться в соответствии с целями и задачами, которые ставит перед собой социалистическое общество.

Таким образом, для завершения и постоянного совершенствования реального социалистического обобществления необходимо превращение всей экономики в единый организм, функционирующий по единому плану в общественных интересах. Это позволяет установить и количественную меру обобществления производства. Суть ее в следующем. Чем теснее единство экономики, чем полнее проводятся в экономической жизни общественные интересы, тем полнее и общественная собственность на средства производства, тем выше уровень социалистического обобществления. Мера социалистического обобществления определяется степенью планомерного подчинения производства общественным экономическим интересам. Вследствие этого социалистический общественный строй может при одном и том же уровне развития производительных сил быть более или менее развитым. Какова эта мера – в огромной степени зависит от управления, которое должно обеспечить единство и целостность производственной системы и подчинение всей экономики общественным интересам, приоритет общественных интересов во всей хозяйственной жизни. В этом – сущность социалистического управления.

Когда мы говорим о социалистическом управлении, мы имеем в виду подчинение всех звеньев производства, работающих по единому плану, общественным экономическим интересам. Если такого объединения и подчинения нет, то нет и социалистического

обобществления. И управление в той мере является социалистическим, в какой оно объединяет и подчиняет производство интересам всего общества, в какой оно обеспечивает действительное господство общества над своим производством.

Здесь ключ к решению вопроса о том, как правильно сочетать в управлении общественные, коллективные и личные интересы. Социалистическое обобществление требует такого сочетания, при котором обеспечивается приоритет общественных интересов, так как лишь тогда обеспечиваются и общественная собственность, и удовлетворение интересов коллективов, групп, всех слоев и классов социалистического общества. Партия требует «ставить общественные интересы выше личных»¹ не потому, что последние не важны, а потому что социалистический метод их удовлетворения предполагает первоочередное удовлетворение общественных интересов. Постоянно обеспечивать приоритет общественных интересов – важнейшая задача управления экономикой при социализме. «Нужно не только правильно распределить средства по отраслям, но и сосредоточить силы и ресурсы, возможности науки и техники на наиболее важных внутриотраслевых и межотраслевых проблемах, исходя из общегосударственных, общехозяйственных интересов».²

Глава III. ПРОТИВОРЕЧИЯ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИЗМА

Управление процессом развития производственных отношений социализма в производственные отношения полного коммунизма требует выявления положительных и отрицательных тенденций этого

¹ Устав Коммунистической партии Советского Союза. М., 1979, с. 8.

² Коммунист, 1978, № 1, с. 9.

развития. Способствовать этому могут критерии развитости социализма, вытекающие из существа его как первой фазы коммунизма. Именно они позволяют из всех возможных движений выделить то, с которым связано укрепление социализма и перерастание его в полный коммунизм. Только при этом условии возможно планомерно направлять реализацию прогрессивных тенденций развития социализма.

Рассматривать социализм в развитии, изучать управление этим процессом нельзя, не затрагивая вопроса о противоречиях, в разрешении которых и состоит это движение. Развитие социализма должно мериться степенью разрешения тех противоречий, в преодолении которых состоит перерастание его в полный коммунизм. Этим и определяются критерии его развитости.

Противоречия, с которыми связано развитие социализма (и с которыми поэтому необходимо считаться в управлении), – двоякого рода. Одни – это противоречия коммунистического способа производства вообще, независимо от фазы его развития. К ним относятся, например, противоречия между потребностями коммунистического общества и возможностями их удовлетворения, между общественными экономическими интересами и практической деятельностью по их осуществлению. Такого рода противоречия неустранимы, так как они являются противоречиями движения коммунистического способа производства. Иное дело специфические противоречия, присущие только первой фазе коммунизма и накладывающие свой отпечаток на форму разрешения общих противоречий данной формации. Особо следует выделить противоречия, связанные с различием положения людей в системе общественного производства. Однако такого рода противоречия для социализма, в отличие от любого антагонистического классового общества, являются не главными, они отражают специфику лишь первой фазы коммунизма. Планомерное их преодоление составляет

одну из ведущих тенденций перерастания социализма в полный коммунизм.

Тенденции развития социализма и критерии развитости его производственных отношений не задаются извне, а определяются сущностью этого общественно-экономического строя. «То, что обычно называют социализмом, – писал В. И. Ленин, – Маркс назвал „первой” или низшей фазой коммунистического общества. Поскольку общей собственностью становятся средства производства, постольку слово „коммунизм” и тут применимо, если не забывать, что это не полный коммунизм. Великое значение разъяснений Маркса состоит в том, что он последовательно применяет и здесь материалистическую диалектику, учение о развитии, рассматривая коммунизм как нечто развивающееся из капитализма».¹ В. И. Ленин подчеркивал: «В первой своей фазе, на первой своей ступени коммунизм не может еще быть экономически вполне зрелым, вполне свободным от традиций или следов капитализма».² Этот неполный и не вполне зрелый коммунизм К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин назвали социализмом. «Мы имеем здесь дело не с таким коммунистическим обществом, – писал К. Маркс, – которое развилось на своей собственной основе, а, напротив, с таким, которое только что выходит как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет еще родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло».³ В Тезисах ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина» говорится, что, кто с сегодня на завтра ожидал появления в готовом виде некоего

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 98.

² Там же.

³ Маркс К-, Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 18. См. также: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 92.

идеального общества, свободного от противоречий и трудностей, тот глубоко заблуждался. «Социализм – качественно новый строй, в корне отличный от эксплуататорских обществ. В то же время он – первая фаза коммунистической формации, следующая за капитализмом и потому несущая еще на себе его „родимые пятна”».¹

Социализм содержит в себе противоречие между коммунистической природой этого строя и «отпечатками» старого строя. В этом – главное специфическое противоречие социализма. Социалистическое развитие и совершается в борьбе коммунистического нового против сохраняющихся еще следов капиталистического старого. Социализму как первой фазе коммунистической формации присуща тенденция к постоянному развитию и совершенствованию социалистического строя, преодолению всех «родимых пятен» капитализма и приближению к высшей фазе – коммунизму. Это основная, определяющая и ведущая тенденция, отражающая направление общественного прогресса при социализме. Ее теоретическим выражением является марксизм-ленинизм, а политическим – руководящая роль в обществе рабочего класса и его авангарда – Коммунистической партии. Коренные интересы рабочего класса, колхозного крестьянства и социалистической интеллигенции по своей направленности совпадают с требованием объективных общественных закономерностей. Однако; как справедливо отмечается в литературе, «существует возможность и для противоположной тенденции, ведущей к нарушению правильного соотношения между сущностью социализма как части коммунистической формации и тем, что связано с рождением его из капитализма, т. е. олицетворяет остатки

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд., т. 10. М., 1972, с. 155.

старого общества, его „родимые пятна”».¹ Борьба с этой тенденцией и обеспечение всемерного развития коммунистических начал и представляют собой главную задачу социалистического управления.

Система управления является важнейшим орудием в этой борьбе, и именно этим определяются требования к ее совершенствованию. По степени освобождения от «отпечатков» капиталистического старого и развития коммунистического нового и следует судить о развитости социализма как первой фазы коммунизма. «Победа социализма, – говорил Л. И. Брежнев, – разумеется, не означает полного и окончательного решения всех социальных проблем. В социалистическом обществе, как и во всяком развивающемся организме, возникают свои сложности различного характера. Однако все они вполне разрешимы. Нужно только не закрывать глаза на них, а находить действенные меры для их преодоления. Именно в том и состоит искусство партийного и государственного руководства, чтобы вовремя заметить возникающие проблемы, реально их оценить и наметить путь к их решению. Глубоко, обстоятельно изучая обстановку, тенденции развития, смело вскрывая трудности и противоречия, указывая пути их преодоления, партия прокладывает маршруты строительства коммунизма, выдвигает перед народом назревшие задачи, вдохновляет массы на трудовые творческие подвиги».²

Чтобы представить содержание главной задачи социалистического управления, следует обратиться к конкретным формам проявления главного противоречия социализма – противоречия между его коммунистической природой и «отпечатками» старого строя. Это, во-первых, противоречие между непосредственно-общественной

¹ Василева Ц. Рабочий класс, социализм, ревизионизм. М., 1977, с. 37–38.

² Брежнев Л. И. Вопросы развития политической системы советского общества. М., 1977, с. 141.

природой социалистического производства и элементами, моментами товарности при социализме. Во-вторых, – между целью социалистического производства и условиями ее осуществления. В-третьих, между планомерным характером социалистического производства и имеющимися еще элементами стихийности в организации социалистического хозяйства. Управление должно способствовать разрешению этих противоречий для обеспечения полной победы общесоциалистических начал. Прав Г. А. Козлов, подчеркивая, что «планомерное разрешение неантагонистических противоречий при социализме обеспечивается последовательным проведением демократического централизма в управлении народным хозяйством».¹

Непосредственно-общественный характер присущ социалистическому производству потому, что оно основано на общественной собственности на средства производства. Реализуется общественная собственность в подчинении производства общественным интересам. С тенденцией к усилению непосредственно-общественного характера производства связано дальнейшее развитие социализма и его перерастание в полный коммунизм. Однако пока не изжиты полностью различия в интересах классов, слоев, групп, отдельных личностей, сохраняется экономическая почва для случаев выпячивания каких-либо особых интересов в ущерб общественным. Если вспомнить, что именно для товаропроизводителей было характерно отношение к удовлетворению нужд общества лишь как к средству получения в свою собственность большей суммы благ, то следует признать, что в преувеличении роли личных и коллективных интересов и

¹ Козлов Г. Политическая экономия социализма: истоки и проблемы. – Коммунист, 1978, № 12, с. 57.

преуменьшении роли общественных находят свое выражение элементы и моменты товарности при социализме. Конечно, было бы неверно думать, что удовлетворение каким-либо работником или коллективом своих особых интересов во всех случаях наносит ущерб общественным интересам, направлено против них, т. е. что товарность только противостоит непосредственно-общественной природе социализма. Такое представление недialeктично. Товарность противоречит непосредственно общественному характеру производства, но ведь противоречие – это не только борьба, а и единство противоположностей. Вот почему речь идет не только о преодолении товарности, но и об ее использовании, пока сохранение отпечатков товарности неизбежно. К тому же без использования отпечатков товарности невозможна и успешная борьба за ее преодоление. Вместе с тем, поскольку противоречивость интересов еще не изжита, отнюдь не всегда требования общественных, коллективных и личных интересов совпадают между собой, и в тех случаях, когда эти требования расходятся, за основу могут быть взяты только общественные интересы, удовлетворение которых гарантирует удовлетворение и коллективных, и личных. Противоположный образ действий чреват ущемлением общественных интересов и, следовательно, ослаблением общественной собственности. Общественные, коллективные и личные интересы должны сочетаться не иначе, как на основе приоритета общественных. Л. И. Брежнев на ноябрьском (1979 г.) Пленуме Центрального Комитета КПСС подчеркивал, что следует «проявлять большую твердость, отстаивая общегосударственные интересы».¹ Система социалистического управления должна

¹ Брежнев Л. И. Речь на Пленуме Центрального Комитета КПСС 27 ноября 1979 г.: Постановление Пленума ЦК КПСС. М., 1979, с. 16.

обеспечивать все более полное планомерное подчинение производства общественным интересам, дальнейшее развитие и углубление непосредственно-общественного характера социалистического производства и изживание, преодоление всех элементов и моментов товарности. Социализм есть отрицание товарного производства, и этим определена диалектика нетоварного и товарного при социализме.

Диалектическое противоречие между непосредственно-общественным характером социалистического производства и элементами товарности в его организации и функционировании проявляется в том, что, хотя цель социалистического производства – обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества, одним из мотивов в деятельности предприятий является увеличение стоимостных показателей их работы, с ростом которых связан и рост материального поощрения тружеников данного коллектива. Это противоречие отражается и в характере труда при социализме. Непосредственно-общественный в целом, являясь трудом на общее благо, он в то же время включает в себя и иной, противоположный общей направленности социалистического труда момент – момент труда с целью вознаграждения. Стоимостные и товарно-денежные формы социалистического производства являются поэтому не только выражением непосредственно-общественного содержания, но и несут в себе элементы товарного содержания. Следовательно, товарность используется социализмом для собственного развития и преодолевается в процессе этого развития.¹

¹ «Жизнь показывает, – пишет В. Н. Черковец, – что в практике социалистического строительства в процессе постепенного перехода от социализма к коммунизму наше общество стремится развить одни отношения, подготовить почву для отмирания других. Далеко не все отношения, существующие при социализме, социалистическое общество

Максимальное изучение проявлений товарности при социализме необходимо для того, чтобы в борьбе за усиление непосредственно-общественного характера социалистического производства постоянно преодолевать и в конечном счете, с переходом в высшую фазу коммунизма, окончательно изжить ее.

Основой тенденции к усилению непосредственно-общественного характера социалистического производства и ослаблению моментов товарности является неуклонный рост обобществления производства. Как известно, ход производства в обществе в целом все более зависит от хода производства в его отдельных ячейках и звеньях. Укрупнение первичных ячеек народного хозяйства (создание производственных объединений, фирм и др.) чрезвычайно усиливает этот процесс. При этом значимость рычагов косвенного регулирования уменьшается, а роль методов, прямо воздействующих на производство, неуклонно возрастает. А это значит, что усиливается роль директивных методов управления экономикой и социалистического соревнования, порожденных непосредственно-общественной природой социалистического производства. По тому, какая роль принадлежит им, а какая – рычагам косвенного регулирования, косвенного воздействия на производство через распределение по труду (методы материального поощрения), можно судить о степени развитости производственных отношений социализма. Как соизмерить эти роли и определить их конкретное соотношение в единой системе методов социалистического управления – один из вопросов, который экономической науке еще предстоит решить.

Непосредственно-общественная природа социалистического производства определяет и его цель – обеспечение полного

стремится сохранить для коммунизма, как бы они ни были важны и необходимы с позиций сегодняшнего дня». – Проблемы развитого социализма в политической экономии / Под ред. В. Н. Черковца. М., 1977, с. 76.

благополучия и свободного всестороннего развития всех членов общества. В этом направлении нашей страной уже сделаны и делаются гигантские шаги. В то же время пока еще в известном противоречии с этой целью находятся условия и содержание труда ряда категорий работников сферы материального производства. Сохраняется и неравенство в условиях жизни, что находит свое выражение в существовании классов и классовых различий, и прежде всего различий между городом и деревней, людьми умственного и физического труда. Коммунизм есть бесклассовое общество, но на первой ступени его развития классы еще остаются. Поэтому социализм как первая фаза бесклассового общества содержит противоречие в самом себе (между бесклассовой природой коммунизма и наличием классов в его первой фазе), которое и порождает движение вперед, к полному исчезновению классов. В. И. Ленин указывал: «Задача социализма состоит в том, чтобы уничтожить классы».¹

Классовый момент социалистического развития В. И. Ленин подчеркивал неоднократно. В первые годы Советской власти он писал: «Что это значит – руководить крестьянством? Это значит, во-первых, вести линию на уничтожение классов, а не на мелкого производителя. Если бы мы с этой линии, коренной и основной, сбились, тогда мы перестали бы быть социалистами и попали бы в лагерь тех мелких буржуа, в лагерь эсеров и меньшевиков, которые являются сейчас самыми злейшими врагами пролетариата».² Для полного уничтожения классов, разъяснял В. И. Ленин, недостаточно свергнуть эксплуататоров и отменить их собственность, «надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 39.

² Там же, т. 43, с. 318.

между людьми физического и людьми умственного труда».¹

Через призму противоречия между бесклассовой природой коммунистического общества и наличием в его первой фазе классов и социальных групп и следует рассматривать все развитие производственных отношений социализма. Причем это рассмотрение не может ограничиваться констатацией самого факта существования данного противоречия, а должно вестись с позиций борьбы на одной из сторон этого противоречия, а именно на стороне бесклассовой природы коммунизма. Поскольку в силу своего положения в системе производственных отношений социализма рабочий класс выступает классом, наиболее полно и последовательно заинтересованным в сокращении социально-экономических различий, социального неравенства, в полном уничтожении классов, постольку выступать за уничтожение классов – значит стоять на идейно-политических позициях рабочего класса. Этим и объясняется необходимость классового подхода к анализу всех наших экономических проблем. В Тезисах «К 100-летию со дня рождения В. И. Ленина» ЦК КПСС подчеркнул, что «главное в ленинском подходе к общественным явлениям и процессам – органическое единство научной объективности и принципиальной оценки их с позиций рабочего класса».²

Генеральной тенденцией развития производственных отношений социализма является, таким образом, тенденция к фактическому социальному равенству, полному уничтожению классов. В Конституции СССР – Основном Законе Советского государства – записано: «Высшая цель Советского государства – построение бесклассового коммунистического общества».³

¹ Там же, т. 39, с. 15.

² КПСС в резолюциях. т. 10, с. 145.

³ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977, с. 5.

Важнейшим критерием развитости социализма является достигнутая степень социального равенства. По тому, насколько сократилось социальное неравенство, насколько сблизилась условия жизни рабочего класса, колхозного крестьянства и социалистической интеллигенции, жителей города и деревни, людей физического и умственного труда, и надо судить о том, как идет перерастание социалистических производственных отношений в коммунистические. Отсюда следует, что одна из задач социалистического управления состоит в выравнивании на основе роста производства условий жизни классов и слоев социалистического общества. Тщательное изучение и сравнение этих условий, по которым определяется сокращение социально-экономических различий, – задача дальнейшего развития политико-экономических основ социального планирования.

Являясь отрицанием капитализма как анархически организованного хозяйства, социализм выступает как хозяйство, планомерно организованное. Социалистическому государству заранее, еще до начала процесса производства, требуется выявить тот порядок и образ действий, которые необходимы для подчинения производства общественным интересам, закрепить их в заданиях участникам производства и затем вести борьбу за реализацию этого комплекса заданий, т. е. за выполнение народнохозяйственного плана.

Из того, что социализм есть планомерно организованное хозяйство, можно было бы заключить, что стихийность в хозяйственных процессах при социализме совершенно изжита. Но такого вывода сделать нельзя, так как абсолютно изжить стихийность в хозяйственной жизни невозможно, как невозможно наладить и абсолютную планомерность. Но дело не только в этом. Планомерное подчинение производства общественным интересам при социализме протекает в условиях, когда наряду с общностью, которая является

определяющим, основным и ведущим моментом, сохраняются и различия в интересах. Во-первых, это различие в степени заинтересованности в осуществлении тех или иных преобразований у разных классов и социальных групп. Во-вторых, это различие внутри самих личных интересов, в их структуре между интересами коренными, однонаправленными с общественными, и интересами побочными, не совпадающими с интересами всего общества и потому могущими вступать с ними в противоречия. Эти неантагонистические противоречия интересов ослабляют планомерность. По мере их изживания будет разрешаться противоречие между планомерной организацией хозяйства и элементами стихийности, имеющимися в некоторых хозяйственных процессах, будет усиливаться планомерность. Тем самым тенденция к усилению планового централизованного начала в управлении производством все более сужает стихийность. По степени развития планомерности можно судить, следовательно, о развитости производственных отношений социализма.

Наши успехи во многом зависят от наличия ясной и конкретной долговременной перспективы экономического развития. Огромной страной невозможно управлять, не представляя достаточно определенно программы социально-экономического развития, на основе которой и должны составляться долгосрочные планы. «Разработка долгосрочного плана, – указывал А. Н. Косыгин, – предполагает использование новых методов и организационных форм его составления, отличных, как правило, от методов разработки годовых и пятилетних планов. В его основе должна лежать единая целостная концепция развития страны на длительную перспективу, включающая определение важнейших социально-политических

целей». ¹ На решении этих задач и должны быть сосредоточены усилия экономистов.

Поскольку общественная собственность реализуется в планомерном подчинении производства общественным интересам, постольку тенденции к сокращению социально-экономических различий, возрастанию общности интересов, усилению непосредственно-общественного характера производства и развитию планомерности соединяются воедино и в совокупности проявляют себя в тенденции ко все большему обобществлению. Развитие общественной собственности выражается прежде всего в том, что она становится все более полной, что все реже встречаются факты отступления от общественных интересов в хозяйственной практике.

Подчинение деятельности предприятий не общественным, а коллективным интересам, функционирование не для удовлетворения нужд общества, а своих собственных, выпуск не той продукции, которая необходима обществу, а той, которая позволяет достичь коллективу большей суммы материального поощрения, – факты, все еще имеющие место в практике хозяйствования. Они представляют собой не что иное, как частичное присвоение предприятиями общественных средств производства, что безусловно противоречит сущности общественной собственности. Поэтому необходимо решительно бороться против всяких отступлений от последовательного осуществления в экономике общественных интересов. Степень подчинения производства интересам общества следует рассматривать как показатель развитости общественной собственности, экономической системы социализма, социалистической системы управления.

¹ Косыгин А. Н. Социально-экономическое развитие советского многонационального государства. – В кн.: Избр. речи и статьи. М., 1974, с. 676.

Как мы уже показали, при социализме общественные интересы суть интересы передового рабочего класса, выражающего коренные интересы всех трудящихся. Борьба против всех и всяческих отступлений от общественных интересов есть поэтому борьба против нарушения передовых классовых интересов.

Из особенностей экономического положения рабочего класса вытекает то, что он не может существенным образом улучшить свои жизненные условия, не улучшая положение крестьянства и интеллигенции. Это делает его выразителем коренных интересов всех членов социалистического общества. «Рабочие, – указывал Л. И. Брежнев, – самая революционная, дисциплинированная и организованная сила общества, наиболее последовательно заинтересованная в осуществлении социалистических и коммунистических целей общественного развития».¹ Это означает, что коренные интересы рабочего класса являются общественными, т. е. такими, следование которым обеспечивает наивысший общественный прогресс, а общественные интересы по своему классовому смыслу суть интересы передового класса.

Вывод о классовом характере общественных интересов в первой фазе коммунизма не дает оснований для противопоставления рабочего класса колхозному крестьянству и социалистической интеллигенции. Именно вследствие того, что интересы рабочего класса стали общенародными, т. е. воплощают коренные интересы всех классов и слоев социалистического общества, всех трудящихся, и существует единство интересов классов и слоев при социализме, коренным образом отличающее этот строй от капитализма. Именно благодаря общности коренных интересов рабочего класса, колхозного крестьянства и народной интеллигенции рабочий класс

¹ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. Т. 3. М., .1973, с. 368–369.

может быть выразителем интересов всех членов общества. Коренные интересы трудящихся, к какому бы классу или слою социалистического общества они ни принадлежали, связаны с коммунистическими общественно-экономическими преобразованиями, а то, что именно рабочий класс наиболее заинтересован в их осуществлении, определяется его положением как самого передового класса, выражающего коренные интересы и колхозного крестьянства, и социалистической интеллигенции.

Касаясь соотношения классового и общенародного в социалистическом развитии, майский (1977 г.) Пленум ЦК КПСС отметил переход на идейно-политические позиции рабочего класса всех слоев населения. В статье «Исторический рубеж на пути к коммунизму» Л. И. Брежнев указывал, что сближение всех классов и социальных групп нашего общества происходит «на основе социалистических интересов и коммунистических идеалов рабочего класса».¹

Закономерна критика тех обществоведов, которые фактически отвергают идею о том, что рабочий класс (естественно, в лице своей передовой части, индустриального ядра) составляет как бы социальный эталон, по которому формируются все другие слои социалистического общества. Как пишет Р. И. Косолапов, «есть точка зрения, согласно которой рабочий класс, колхозное крестьянство и интеллигенция будто бы в равной мере взаимно влияют друг на друга, передавая и перенимая только хорошее. Но столь наивно могли когда-то мыслить разве что социалисты-утописты, и за это их сурово критиковал К. Маркс».²

Классовый характер общественных экономических интересов в

¹ Там же, т. 6. М., 1978, с. 628.

² Правда, 1977, 8 июля.

первой фазе коммунизма определяет классовый, политический характер социалистического управления. Субъектом социалистического управления является рабочий класс. «Поскольку рабочий класс – самая передовая, организованная сила советского общества, он осуществляет свою руководящую роль и в период развернутого коммунистического строительства. Выполнение своей роли руководителя общества рабочий класс завершит с построением коммунизма, когда исчезнут классы».¹

Субъект социалистического управления – рабочий класс – управляет экономикой под руководством своего авангарда – Коммунистической партии. На XXV съезде КПСС подчеркивалось, что по своей природе партия «была и остается партией рабочего класса»,² она выступает руководящей силой всего социалистического общества и эта ее роль закреплена в Конституции СССР. Осуществляя руководство всеми социальными процессами и прежде всего в сфере экономики, Коммунистическая партия обеспечивает их развитие в коренных интересах всего народа.

Имеющие при социализме классовый характер общественные интересы нуждаются в защите и последовательном осуществлении. Это вызвано тем, что при общности интересов всех классов и слоев, а также интересов рабочего класса в целом и отдельных его групп на этапе социализма существуют и некоторые их различия, связанные с различием в экономическом положении. Этим обусловлены и неодинаковая активность и инициативность трудящихся в осуществлении общественных интересов. Поэтому только социалистическое государство, выражающее ставшие общенародными интересы рабочего класса, может являться

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1976, с. 101.

² Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 63.

аппаратом экономического управления. Газета «Правда» в редакционной статье, опубликованной в связи с выходом в свет книги Л. И. Брежнева «Вопросы развития политической системы советского общества», подчеркивала: «В соответствии с объективными условиями Советское государство, ставшее общенародным, не утрачивает своей классовой сущности: оно служит ныне мощным орудием осуществления до конца всемирно-исторической миссии рабочего класса – построения бесклассового коммунистического общества».¹

Государство в истории человеческого общества появилось как орудие защиты интересов господствующего класса и подавления его противников. Однако при социализме антагонистических классов нет, поэтому нет места и для подавления классов или слоев. Государство выступает как орудие построения коммунизма и подавления лишь тех действий, которые противоречат интересам коммунистического развития, т. е. осуществляет насилие как реакцию на эти действия. В высшей фазе коммунизма, когда отомрут основы существования государства, отомрет и государство.

Какова диалектика отмирания государственной формы экономического управления? Будет ли государство выполнять все меньше экономических функций или, напротив, его экономическая роль будет возрастать? При социализме, когда действует тенденция усиления планового централизованного начала, а функции экономического центра выполняет государство, его роль в экономике будет усиливаться. Отмирание государственной формы экономического управления вызывается факторами, с которыми связано отмирание государства вообще.

Каковы же экономические основы отмирания государства?

¹ Правда, 1977, 18 нояб.

Государство отмирает по мере сокращения социального неравенства, преодоления классовых различий, уменьшения роли распределения по труду в системе социалистического распределения и возрастания роли распределения через общественные фонды. Государство отмирает также по мере расширения участия трудящихся в управлении им. Объективными предпосылками этого процесса являются сближение классов и слоев, рост уровня образования и культуры всех членов общества. Задача расширения участия трудящихся масс в деле управления государственными делами закреплена в Конституции СССР, и это закономерно, так как участие трудящихся в управлении общественным производством обеспечивает, во-первых, проведение общественных интересов в хозяйственной жизни с той полнотой, которая недоступна иному типу централизма, кроме демократического; во-вторых, воспроизводство кадров социалистического управления, воспринимающих интересы передового класса как свои и способных вести активную борьбу за решительное и неуклонное их проведение в жизнь; в-третьих, постепенное изживание разделения на управляемых и управляющих, которое является одной из основ существования классов. С расширением участия трудящихся в управлении теснейшим образом связано развитие производственных отношений социализма как отношений коллективизма, отношений общества ассоциированных производителей. Степень участия масс в управлении является одним из важнейших критериев развитости социализма и перерастания его в полный коммунизм. На ноябрьском (1979 г.) Пленуме Центрального Комитета КПСС Л. И. Брежнев подчеркивал: «Все мы понимаем, что социалистическая экономика немыслима без укрепления централизованного начала. Вместе с тем и в политике, и в экономике централизм нам нужен демократический, открывающий широкий простор инициативе снизу... Это вытекает не только из нашего мировоззрения, но и из экономической

необходимости. Инициатива снизу – наш ничем не заменимый резерв в ускорении экономического развития».¹

Знание противоречий и тенденций, с которыми связано развитие социалистических производственных отношений, критериев, которыми можно и нужно пользоваться в плановом управлении для того, чтобы определить, насколько мы продвинулись вперед, необходимо для дальнейшего совершенствования социалистического управления.

Однако прежде чем перейти к конкретному анализу его задач и направлений, необходимо более углубленно рассмотреть ряд уже затронутых теоретических вопросов, являющихся ключевыми в исследовании политико-экономических основ социалистического управления. Этим проблемам (непосредственно-общественный характер социалистического производства, общественная собственность и управление, товарность при социализме, диалектика товарного и нетоварного в развитии социалистической экономики) и посвящаются следующие две главы.

Глава III. НЕПОСРЕДСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРИРОДА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА И УПРАВЛЕНИЕ

Как фаза коммунистического общества социализм основан на общественной собственности. Вопрос о его воспроизводстве и развитии поэтому сводится прежде всего к вопросу о воспроизводстве и развитии общественной собственности. Рассмотрим понятие собственности и общественной собственности, обратив главное внимание на вопрос о связи собственности и управления.

¹ Брежнев Л. И. Речь на Пленуме Центрального Комитета КПСС.

Собственность, как известно, развилась на почве владения. К. Маркс отмечал, что «существуют такие семьи, роды, которые еще только владеют, но не имеют собственности. Более простая по сравнению с собственностью категория выступает, таким образом, как отношение, свойственное простым семейным или родовым сообществам. В более развитом обществе она выступает как более простое отношение развившегося организма». ¹ Владение – это фактическое господство субъекта над вещью. Будучи простой категорией, оно не указывает на то, что явилось причиной владения, сколь продолжительным оно может быть, чем обеспечивается, посредством чего сохраняется и воспроизводится. Категория владения констатирует лишь, что субъект обладает вещью, подчиняет ее себе, господствует над нею, абстрагируясь от всех конкретностей, от всех обстоятельств владения. Более развитой категорией, которая отражает перечисленные моменты, является категория собственности.

Исторически собственность появляется тогда, когда человек начинает относиться к условиям производства как к своим, как к принадлежащим ему, точно так же, как он относится к рукам, голове и другим органам своего тела. «Собственность означает, следовательно, первоначально не что иное, как отношение человека к его природным условиям производства как к принадлежащим ему, как к своим собственным, как к предпосылкам данным вместе с его собственным существованием, – отношение к ним как к природным предпосылкам его самого, образующим, так сказать, лишь его удлиненное тело. У человека, собственно говоря, нет отношения к своим условиям производства, а дело обстоит так, что он сам существует двояко: и субъективно в качестве самого себя, и

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. 1, с. 38–39.

объективно – в этих природных неорганических условиях своего существования». ¹ С известного пункта исторического развития человек подобным же образом начинает относиться к другим индивидам, и, «смотря по тому, имеет ли эта предпосылка своим исходным пунктом общину или отдельные семьи, образующие общину, – индивид относится к ним или как к совладельцам, т. е. носителям общей собственности или же как к самостоятельным собственникам».²

Таким образом, по своему понятию собственность есть присвоение объективных условий производства, отношение индивида к объективным условиям производства как к своим, как к таким условиям, над которыми он в силу и посредством установившегося общественного порядка может господствовать. Однако относиться к каким-либо объектам как к своим нельзя без отношения к другим людям, т. е. собственность, выступая как отношение индивида к объективным условиям существования, в то же время включает и отношение индивида к другим членам общества. Если к рукам и голове как к своим можно относиться естественным образом, то к объективным условиям существования можно относиться как к своим только общественным образом, присваивая с помощью общественных отношений то, что не является своим чисто биологически. К. Маркс подчеркивал, например, что «изолированный индивид совершенно так же не мог бы иметь собственность на землю, как он не мог бы и говорить», хотя при этом «он мог бы пользоваться землей как субстанцией, подобно тому, как это делают животные».³

Для индивида «его собственность, т. е. отношение к природным

¹ Там же, с. 480.

² Там же, с. 461–462.

³ Там же, с. 473.

предпосылкам его производства как к принадлежащим ему, как к своим собственным, опосредствована тем, что он сам является естественным членом общины. (Абстрактность коллектива, у членов которого нет ничего общего, кроме разве языка и т. п., является, очевидно, продуктом гораздо более поздних исторических условий.) В отношении отдельного человека, например, ясно, что он даже к языку как к своему собственному языку относится только как естественный член какого-нибудь человеческого коллектива. Язык как продукт отдельного человека – бессмыслица. Но равным образом и собственность».¹

Следовательно, согласно Марксу, собственность немислима вне общественных отношений и с самого начала «означает принадлежность индивида к какому-либо племени (коллективу) (означает иметь в нем основу для своего субъективно-объективного существования), а через посредство отношения этого коллектива к земле как к своему неорганическому телу – отношение индивида к земле, к внешнему первоначальному условию производства (так как земля есть одновременно и сырье, и орудие, и плод) как к неотъемлемой предпосылке его индивидуальности, к способу существования последней». «Мы, – подчеркивает Маркс, – сводим эту собственность к отношению к условиям производства».²

Для марксистского подхода к анализу собственности характерным является то, что собственность рассматривается не только как мысленное отношение к условиям производства как к своим, но прежде всего как реальное отношение к этим условиям. К. Маркс писал, что «действительное присвоение совершается сперва не в мысленном, а в активном, реальном отношении к этим условиям».³

¹ Там же, с. 479.

² Там же, с. 481.

³ Там же, с. 483.

Он указывал, что «поскольку собственность является только сознательным отношением к условиям производства как к своим собственным... т. е. поскольку существование производителя выступает как существование в объективных условиях, ему принадлежащих, постольку она осуществляется только через само производство».¹

Собственность, таким образом, осуществляется только через производство, которое с самого начала является общественным. «Первоначальное единство особой формы общины (племени) и с ней связанной собственности на природу, или отношение к объективным условиям производства как к бытию природы, как к опосредствованному общиной объективному существованию отдельного человека, это единство, которое, с одной стороны, выступает как особая форма собственности, имеет свою живую действительность в самом определенном способе производства, способе, являющемся в такой же мере отношением индивидов друг к другу, в какой и их определенным действенным отношением... к неорганической природе, их определенным способом труда».² Значит, реальное содержание собственности следует искать в производстве, в тех отношениях, в которые люди вступают, чтобы производить. Та или иная форма производственных отношений обеспечивает ту или иную форму собственности.³

Собственником условий производства считается тот, кому

¹ Там же, с. 482–483.

² Там же, с. 484–485.

³ Ср.: «То, о чем в сущности шла речь у Прудона, была существующая, *современная буржуазная собственность*. На вопрос: что она такое? – можно было ответить только критическим анализом „*политической экономии*“, охватывающей совокупность этих *отношений собственности* не в их *юридическом* выражении как *волевых отношений*, а в их *реальной* форме, то есть как *производственных отношений*» – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т. 16. с. 26.

производственные отношения, в которые он вступает, обеспечивают господство над этими условиями. Производственные отношения, с помощью которых собственник подчиняет себе объект собственности, выступают при этом как отношения собственности.¹

Указание на то, кто и какие условия производства посредством данных производственных отношений подчиняет себе, кто и над какими материальными благами господствует, характеризует собственность в основном и главном. Но для полного описания определенной формы собственности этого недостаточно. Нужно еще объяснить, почему и каким образом все новые и новые продукты производства становятся объектами господства определенных субъектов производственных отношений. Следовательно, для полного определения собственности какой-либо формации необходимо дать описание господствующей формы производства. К. Маркс писал: «В каждую историческую эпоху собственность развивалась различно и при совершенно различных общественных отношениях. Поэтому определить буржуазную собственность – это значит не что иное, как дать описание всех общественных отношений буржуазного производства».²

Каждой форме собственности соответствует определенный тип производственных отношений, которые ее обеспечивают, осуществляют, реализуют, вне и помимо которых данная форма собственности существовать не может. Если взять простое товарное производство как исторически логическую предпосылку капиталистического товарного хозяйства, то поскольку здесь единственной связью между производителями является обмен, а в

¹ «Нет таких экономических отношений, которые были бы именно экономическими и в то же время не выражали отношений собственности». – Терешков И. И. Экономические условия образования общенародной коммунистической собственности. Минск, 1973, с. 15.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 168.

дальнейшем, более развитом виде – купля-продажа, то отношения обмена, купли-продажи являются единственными, обеспечивающими частную собственность товаропроизводителей. Товарная форма хозяйства есть как раз такая его организация, которая обеспечивает частную собственность и требует ее. «Чтобы данные вещи могли относиться друг к другу как товары, товаровладельцы должны относиться друг к другу как лица, воля которых распоряжается этими вещами: таким образом, один товаровладелец лишь по воле другого, следовательно, каждый из них лишь при посредстве одного общего им обоим волевого акта, может присвоить себе чужой товар, отчуждая свой собственный. Следовательно, они должны признавать друг в друге частных собственников».¹

Отношения обмена по самой своей природе таковы, что они могут связывать субъектов производства только разделяя их, обособляя. Товарные отношения развивают общественный характер производства, но в то же время обеспечивают и воспроизводят частную форму присвоения.

Только посредством отношений обмена, купли-продажи частный труд становится общественным, и только посредством этих отношений обеспечиваются, воспроизводятся отношения товаропроизводителей к условиям их производства как к своим. Отношения обмена, купли-продажи являются, следовательно, в обществе товаропроизводителей первоначально единственными реальными отношениями собственности.

С возникновением капиталистической мануфактуры положение меняется. Мануфактура основана на кооперации, а кооперация есть «та форма труда, при которой много лиц планомерно работает рядом

¹ Там же, т. 23, с. 94.

и во взаимодействии друг с другом в одном и том же процессе производства или в разных, но связанных между собой процессах производства».¹ С зарождением капиталистической мануфактуры в числе отношений собственности наряду с господствующими отношениями обмена появляются и отношения принципиально иного типа. Это связано с тем, что всякий непосредственно-общественный или совместный труд, осуществляющийся в достаточно крупном масштабе, нуждается в управлении,² которое устанавливает согласованность действий участников общего процесса и выполняет функции, вытекающие из движения всего производственного организма в целом.

Суть и направленность производства в капиталистической мануфактуре состоит в том, что оно должно обеспечивать своему владельцу получение прибавочной стоимости, самовозрастание его капитала. Следовательно, управление капиталистической мануфактурой выполняет существенную роль в обеспечении капиталистической частной собственности,³ а отношения управления входят в число отношений капиталистической собственности. Теперь уже не только отношения обмена, купли-продажи, и, в частности, купли-продажи рабочей силы, но и отношения управления капиталистической мануфактурой в интересах того капитала, которому она принадлежит, обеспечивают его частную собственность. Капиталист управляет потому, что он собственник, но он собственник на деле лишь в той мере, в какой он управляет мануфактурой в своих интересах.

¹ Там же, с. 337.

² См. там же, с. 342.

³ «Управление, – пишет А. М. Еремин, – есть процесс соединения факторов производства (распоряжение этими факторами и использование их) в форме кооперации труда, т. е. форме реализации отношения собственности». – Еремин А. М. Отношения социалистической собственности и экономическое управление. М., 1973, с. 23.

Отделение функции управления от функции собственности, которое совершается на известном этапе развития капитализма, еще раз доказывает, что не тот собственник, кто управляет, а тот собственник, в чьих интересах управляют. Собственность капиталистического предпринимателя, хотя и опосредуется по-прежнему отношениями купли-продажи как с другими капиталистами, так и с рабочими – продавцами рабочей силы, но в расширенном масштабе воспроизводится в процессе капиталистического производства, которое, будучи процессом производства индивидуального капитала, есть процесс планомерно управляемый.

Поскольку плановое управление необходимо в границах собственности отдельных частнокапиталистических предпринимателей, а эти границы в процессе централизации и концентрации расширяются, постольку растут и масштабы планового управления.¹ По мере развития производительных сил капиталистического общества роль планового управления в отношениях собственности растет, хотя главными по-прежнему остаются товарные отношения. Однако отношения управления в монополистическом капитализме играют уже такую роль, что можно сказать про монополиста, что он собственник лишь постольку, поскольку управляют в его интересах.

Переходя в монополистическую стадию и вводя элементы государственного регулирования экономики, капитализм сам себя начинает отрицать. «Чистый капитализм, – писал В. И. Ленин, – есть товарное производство. Товарное производство есть работа на неизвестный и свободный рынок. А „работающий” на оборону

¹ «Формы собственности определяют социальный характер и границы управления производством». – Сигов И. И. Обобществление производства и развитие системы управления экономикой. М., 1966, с. 36.

капиталист „работает” вовсе не на рынок, а по заказу казны, сплошь и рядом даже на деньги, полученные им в ссуду от казны». ¹ Общественный характер капиталистического производства, усиливающийся с развитием производительных сил, все более требует планомерности. Производственные процессы все теснее соединяются в единый общественный производительный процесс, становятся элементами этого процесса и требуют планового управления всей экономикой из единого центра.

Итак, общественный характер производства требует планомерности, а планомерность противоречит частнокапиталистической форме присвоения. В пределах одной капиталистической монополии планомерность подрывается антагонизмом между интересами рабочих и собственников средств производства, а в масштабах общества в целом исключается антагонизмом интересов различных капиталистических собственников. Поэтому планомерность как способ осуществления всего общественного производства в целом несовместима с системой частнокапиталистической собственности. Она требует системы собственности, соответствующей общественному характеру производства, т. е. общественной формы собственности, для которой главными, реализующими ее являются не отношения обмена, а отношения планового управления всем общественным производством в общественных интересах. Иными словами, требуется единая монополия, но обращенная на пользу всего народа. ²

Империализм как высшая стадия развития капитализма продемонстрировал возможность подчинения единым интересам огромных монополий, охватывающих большую часть производства

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 32, с. 318–319.

² См. там же, т. 34, с. 192.

одной или нескольких отраслей промышленности, показав, что средством для этого является плановое управление, и выявив несовместимость планового управления с господством частных интересов, буквально подвел к мысли, что плановое управление всем общественным производством в целом совместимо лишь с общественной собственностью.

Опираясь на марксово определение собственности, можно сказать, что общественная собственность – это отношение общества к объективным условиям производства как к своим, как к таким условиям, над которыми оно в силу установившегося общественного порядка может господствовать. Это отношение реализуется посредством производства. Общественную собственность на средства производства дают, следовательно, такие и только такие производственные отношения, которые обеспечивают обществу и только ему фактическое господство над средствами производства.

Однако из того факта, что реальным содержанием собственности являются производственные отношения, нельзя делать вывод, будто она тождественна системе производственных отношений, как бы «растворяется» в ней. Как справедливо отмечает Н. А. Цаголов, «собственность нужно изучать через всю совокупность производственных отношений, но отсюда не следует, что собственность и есть система производственных отношений».¹ В системе производственных отношений мы имеем лишь экономическое выражение собственности.

Тот факт, что в производственных отношениях заключается реальное содержание собственности, означает, что нет ни одного производственного отношения, которое не играло бы определенной

¹ Цит. по: Грандберг З., Савченко П. Социалистическая собственность и ее место в системе производственных отношений социализма. Обзор выступлений. – Вести. Моск., ун-та. Сер. Экономика, 1973, № 3, с. 81.

роли в присвоении людьми объективных условий их существования. Ведь производство – это процесс присвоения объектов природы в рамках и посредством определенной общественной формы. Именно благодаря производственным отношениям люди могут не мысленно, а практически относиться к объективным условиям производства как к своим и каждое производственное отношение играет здесь свою роль. Было бы ошибкой поэтому понимать собственность как одно отдельное производственное отношение. Такое понимание означало бы, что среди производственных отношений имеется одно особое отношение, которое заключает в себе все содержание собственности, а другие производственные отношения ничего общего с собственностью не имеют и их изменения никак собственностью не затрагивают. Однако общеизвестно, что на собственности отражаются изменения даже в отношениях распределения, не говоря уже о других, более существенных изменениях в производственных отношениях. «... Позиция, рассматривающая собственность на средства производства как отдельное, самостоятельно существующее, независимое отношение, хотя бы и главное и основное, решительно не согласуется с позицией К. Маркса по данному вопросу».¹

Более того, поскольку общественная собственность – это отношение общества к средствам производства как к своим, постольку, если рассматривать его как одно отношение, оно выступает по форме как отношение к вещам и в этом смысле вообще не является производственным. Оно реализуется в определенной системе производственных отношений, но именно поэтому отдельным производственным отношением быть не может. Точка зрения, что собственность есть некое отдельное, особое

¹ Кузьминов И. И. Очерки политической экономии социализма. М., 1971, с. 100.

производственное отношение, позволяющая считать, что деформация других производственных отношений социализма не влияет на сохранение общественной собственности, создает базу для ревизионистских атак на социализм. В связи с этим еще раз подчеркнем, что общественная собственность – это отношение общества к средствам производства как к своим. Будучи двояким отношением, т. е. отношением к средствам производства посредством определенных отношений людей по производству, общественная собственность реализуется в системе производственных отношений, обеспечивающих обществу и только ему господство над средствами производства.

Если учесть, что под владением понимается фактическое господство, то общественной собственности можно дать и более короткое определение: общественную собственность дают такие и только такие производственные отношения, посредством которых средства производства находятся во владении общества.

Поскольку господство общества экономически нельзя понимать иначе, как господство общественных экономических интересов, постольку общественную собственность более конкретно можно определить так: общественная собственность имеет место при таких производственных отношениях, которые обеспечивают подчинение производства общественным экономическим интересам. В этом определении, по нашему мнению, общественная собственность раскрывается более полно.

Подчинить производство общественным экономическим интересам можно только посредством управления, которое предполагает познание взаимозависимости экономических процессов и установление до начала процесса производства на основе этого познания конкретных заданий, направленных на реализацию общественных экономических интересов, взаимосогласованности действий хозяйствующих субъектов. Следовательно, это управление

предполагает составление плана и должно быть плановым централизованным управлением.

Выступая как объективное требование общественных производительных сил, плановое управление способно обеспечивать кооперацию труда в масштабах всего общества и подчинять производство общественным экономическим интересам при наличии экономического центра, объединяющего единым планом всю экономику и направляющего весь ход общественного производственного процесса в интересах общества. Общественная собственность в условиях развитого общественного характера производства реализуется поэтому лишь в системе централизованного, планомерно-управляемого хозяйства, а реальными отношениями собственности являются такие производственные отношения, которые обеспечивают это подчинение, т. е. отношения планомерно централизованного управления в общественных интересах. Планомерное развитие экономики в общественных интересах обеспечивает господство общества над средствами производства (ибо господство общества над средствами производства нельзя понимать иначе, чем господство в экономике общественных интересов) и тем самым обеспечивает общественную собственность. Иначе как посредством планомерного развития экономики в общественных интересах общественная собственность в условиях развитого общественного характера производства неосуществима.

Последнее положение оспаривалось ревизионистами, демагогически утверждавшими, что общественные интересы могут быть обеспечены и без планового управления экономикой из одного центра путем создания такой системы стимулирования, которая сделала бы для любого звена общественного производства выгодным только одно направление производства, отвечающее общественным интересам, а все остальные – невыгодными. Вместо системы прямых

заданий выдвигалась, следовательно, по сути дела, система материальных запретов. Но чтобы все невыгодные для общества направления таким образом запретить, их нужно познать. Однако предполагать возможность познания всех невыгодных для общества действий производственных ячеек – значит отрицать одно из важнейших положений диалектического материализма: об относительности наших знаний. Любая система стимулирования сама по себе оставляет тысячи лазеек для того, чтобы производственные ячейки могли действовать в обход и даже вопреки общественным интересам и притом на законном основании. Указанные ревизионистские идеи поэтому не только абсурдны, так как предполагают абсолютное познание, но и чрезвычайно вредны, ибо ведут к ликвидации господства общественных интересов, а вместе с этим и общественной собственности на средства производства.

Сделать невозможными для производственных ячеек действия, невыгодные для общества, можно только одним путем, – прямо сказав то, что выгодно обществу, что в его интересах. Если же принять во внимание, что в условиях производства, имеющего развитый общественный характер, все производственные процессы взаимосвязаны и взаимообусловлены, то становится ясным, что соответствующим образом должны быть взаимоувязаны и взаимосогласованы и задания. Они должны составлять единый комплекс, т. е. план, являющийся не чем иным, как комплексом взаимоувязанных заданий, отвечающих общественным экономическим интересам. Следовательно, только плановое централизованное управление способно обеспечить в экономике господство общественных интересов, и только посредством его реализуется общественная собственность.

Итак, производительные силы, принявшие общественный характер, требуют обобществления производства, общественной собственности. Обобществление производства на деле заключается в

том, чтобы подчинить весь его ход общественным экономическим интересам, что может быть достигнуто только посредством планового управления экономикой из единого центра. В планомерном подчинении производства общественным экономическим интересам – реальное содержание общественной собственности на средства производства.

Базис коммунистической формации, основанной на общественной собственности и крупном машинно-фабричном производстве, имеет, следовательно, устройство, принципиально отличающее его от экономического базиса капиталистической формации, где экономика в масштабах общества практически не управляема и попытки регулирования общественного производства со стороны буржуазного государства противоречат самой сути капиталистической экономики как экономики обособленных частных производителей, торгующих между собой. В основанном на частной собственности капиталистическом обществе отношения управления могут иметь экономический характер только на уровне отдельных монополий, обеспечивая внутримONOполистическую кооперацию труда. Напротив, в обществе ассоциированных производителей отношения управления охватывают всю экономику и, обеспечивая кооперацию труда в общественных масштабах, становятся важнейшими экономическими отношениями.¹

Субъективная по форме деятельность по управлению экономикой является здесь объективно необходимой. Она объединяет экономику в единый организм, развивающийся в общественных интересах. Степень соответствия деятельности по управлению этой задаче выступает мерилom объективности содержания самой этой

¹ См. об этом: Черковец В. Н. Планомерность социалистического производства. М., 1965, с. 24; Годунов А. А. Вопросы теории управления производством. Л., 1965, с. 35–36.

деятельности. Чем больше подчиняется использование средств производства общественным экономическим интересам, чем полнее проводятся они в экономической деятельности людей, тем полнее реализуется общественная собственность на средства производства.

Правильное понимание соотношения между общественной собственностью и плановым управлением сводится к тому, что общественная собственность выступает предпосылкой для каждого нового акта планирования и управления, а этап выполнения плана – это этап ее реализации, ее реального функционирования. Как правильно писал А. И. Кащенко, «благодаря планомерному ведению хозяйства обеспечивается функционирование общественной собственности».¹ И если ослабление планового централизованного управления ведет поэтому к ослаблению общественной собственности, то, напротив, совершенствование и развитие системы планового управления экономикой в общественных интересах способствуют совершенствованию и развитию общественной собственности, системы производственных отношений социализма.

Поскольку экономика коммунистической формации является плано-управляемой, постольку законы коммунистической формации – это законы планомерно организованного хозяйства. Планомерное развитие народного хозяйства и управление им из единого центра в общественных интересах – необходимое условие того, чтобы действовали экономические законы коммунистического способа производства.

Подчиняя весь ход общественного производственного процесса общественным экономическим интересам, коммунистический способ производства доводит планомерную кооперацию до масштабов

¹ Кащенко А. П. Закон непосредственно-общественных издержек в социалистическом обществе. – В кн.: Вопросы диалектики развития экономических законов социализма. – Учен. зап. Ярославского гос. ун-та, вып. 74, 1970, с. 78.

общества в целом. Как пишет И. И. Кузьминов, «кооперация труда при социализме расширяется до границ всего народного хозяйства, в чем проявляется коллективность социалистического производства».¹ В обществе теперь труд разделен так, как на крупнейшей фабрике. А на фабрике, по словам К. Маркса, «труд систематически разделен, но это разделение осуществляется не таким способом, что рабочие обмениваются продуктами своего индивидуального труда».²

Заметим, что у К. Маркса здесь речь идет не об обмене веществ, который является вечным условием человеческого существования, а об обмене как экономическом отношении. Рассматриваемый с этой точки зрения обмен есть взаимная и взаимообусловленная передача принадлежащих экономическим субъектам продуктов, взаимное отчуждение продуктов труда и иных объектов собственности на основе свободного договора или соглашения. В обществе, основанном на общем владении средствами производства, как эти средства производства, так и производимые с их помощью продукты принадлежат обществу в целом, а не каждому предприятию в отдельности. С превращением экономики в единую фабрику, с объединением всех производственных ячеек единым планом в единый организм, развивающийся в общественных интересах, отношения между этими ячейками теряют прежний характер отношений рыночного обмена и приобретают характер отношений сотрудничества, кооперации.³ Вот почему К. Маркс указывал, что «в обществе, основанном на началах коллективизма, на общем владении средствами производства, производители не обменивают своих

¹ Кузьминов И. И. Очерки политической экономии социализма. Ч. 2. Процесс социалистического производства. М., 1974, с. 188.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 51.

³ «Формой связи между членами общества служит не обмен, а совместное участие членов общества в приумножении общественного богатства» – Корниенко В. К вопросу об основном экономическом законе социализма. – Экономические науки, 1978, № 5, с. 4.

продуктов... индивидуальный труд уже не окольным путем, а непосредственно существует как составная часть совокупного труда».¹ На это же указывал В. И. Ленин, когда писал, что «раз остается обмен, о социализме смешно и говорить».²

К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин утверждали, что переход средств производства в общее владение по сути дела ликвидирует рыночный обмен в тех пределах, в которых господствует общественная собственность. Чтобы эти утверждения не вызывали недоразумений, необходимо помнить, что речь идет об обмене в политико-экономическом смысле слова, об индивидуальном обмене.³ Так же, как в том случае, когда речь идет о товаре и деньгах, следует помнить, что классики марксизма употребляют эти термины в их точном, научном, политико-экономическом значении, а не в том значении, какое они могут по тем или иным причинам получить в обиходе. Только не забывая об этом, можно понять, что «сама необходимость предварительно превратить продукт или деятельность индивидов в форму меновой стоимости, в деньги, дабы в этой вещной форме они приобрели и доказали свою общественную силу, доказывает два положения: 1) что индивиды производят только для общества и в обществе, 2) что их производство не является непосредственно общественным, не представляет собой продукт ассоциации, распределяющей труд среди своих членов. Индивиды подчинены общественному производству, существующему вне их наподобие некоего рока, а не общественное производство подчинено индивидам, которые управляли бы им как своим общим

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 18.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 17, с. 127.

³ См. об этом: Усенко В. Г. Политическая экономия и управление производством. Л., 1975, с. 141–142, 146–149.

достоянием».¹

В обществе ассоциированных производителей производство подчинено индивидам, которые управляют им как своим общим достоянием, и поэтому имеет форму, «диаметрально противоположную товарному производству».² Продукты производятся на общественных предприятиях, за общественный счет и в интересах общества. Результаты производства становятся общественными продуктами не посредством обмена, а непосредственно, с самого начала, и поэтому производство имеет непосредственно-общественный характер.

Производство с целью обмена, товарное производство, в границах общественной собственности уступает, следовательно, место непосредственно-общественному производству,³ подчиненному цели удовлетворения общественных интересов.

Из непосредственно-общественного характера производства вытекает и непосредственно-общественный характер труда в коммунистической формации. Это – прямое следствие того, что общественная собственность предполагает функционирование всех звеньев экономики сверху донизу в общественных интересах. В соответствии с марксистской методологией, при этом имеется в виду не субъективное отношение человека к своему труду, а объективная направленность последнего, объективный способ его включения в общий процесс производства. «Социалистический труд является

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. 1, с. 101.

² Там же, т. 23, с. 104.

³ Н. А. Цаголов подчеркивает, что «когда речь идет о характере производства, то это означает, что речь идет о конститутивном признаке общественной формы производства». – Товарно-денежные отношения в системе планомерно организованного социалистического производства. М., 1961, с. 13– 14. – В. А. Пешехонов в работе «Планомерность и стоимость в социалистическом обществе» (Л., 1971) пишет: «Все отдельные участки хозяйства и виды производств приобретают непосредственно-общественный характер» (с. 17).

непосредственно-общественным трудом, в том смысле, – пишет Д. К. Трифонов, – что его конкретные формы как коллективного труда уже в самом общественном производстве с самого начала представляют необходимые звенья единого производственного процесса во всем народном хозяйстве».¹ Это – качественная характеристика труда в коммунистической формации. Если производство имеет товарный характер, труд осуществляется непосредственно как частный;² если же производство приняло непосредственно-общественный характер, труд осуществляется непосредственно в интересах общества и является непосредственно-общественным.

Таковы важнейшие, фундаментальнейшие характеристики производства и труда в коммунистической формации, вытекающие из содержания общественной собственности и действительные поэтому как на высшей, так и на низшей ступени коммунизма. Попытки не считаться с ними при решении проблем управления, как показала практика, неизбежно приводят к ошибочным концепциям.

Посылка о том, что социализм есть тип, разновидность товарного производства, что это новый (высший) этап его развития (после капитализма), – исходная для концепции «рыночного социализма». Из нее следует, что регулятором социалистического производства выступает закон стоимости. Плановое управление (если его существование прямо не отвергается) должно быть подчинено этому закону и устанавливать только те производственные пропорции,

¹ Трифонов Д. К. Категории и законы политической экономии., Л., 1973, с. 183.

² Маркс писал: «Обмен, опосредствованный меновой стоимостью и деньгами, предполагает, правда, всестороннюю зависимость производителей друг от друга, но вместе с тем он предполагает и полную изоляцию их частных интересов и такое разделение общественного труда, при котором единство различных видов труда и их взаимная дополняемость существуют вне индивидов и независимо от них, как если бы это единство и эта взаимная дополняемость были каким-то природным отношением». – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. 1, с. 101.

которые вытекают из его требований. А это значит, что до составления плана должна быть известна траектория развития производства, регулируемого непосредственно через механизм спроса и предложения. Однако практика современного «планового» капитализма с его разрушительными кризисами, затяжными депрессиями, тяжелыми социальными бедствиями с неопровержимой убедительностью демонстрирует, что максимум возможного – составление «макро-экономического» плана, указывающего общее направление, тенденцию стихийного развития. Конкретизация же макроэкономических величин, полученных как общий прогноз стихийного взаимодействия участников общественного производства, является функцией рыночного механизма, под воздействием которого и формируется текущая экономическая жизнь общества. Отсюда лозунг сторонников этой концепции – «план и рынок», отсюда их заявления, что центральное управление может успешно управлять только долгосрочным развитием агрегированных и обобщенных экономических явлений.

Итак, утверждение о товарном характере социалистического производства ведет к необходимости признания за законом стоимости роли регулятора производства, а это, в свою очередь, требует включения в механизм социалистического управления специального механизма рыночного регулирования. Для того чтобы этот механизм действовал или, другими словами, чтобы действовал закон стоимости, необходимы не только устранение конкретных индивидуальных плановых заданий предприятиям, уничтожение планового ценообразования, но и подрыв системы планового распределения средств производства, ибо последняя не дает предприятиям ориентироваться на рыночную конъюнктуру.

Следовательно, принятие посылки о том, что социализм является типом товарного производства, с объективной неизбежностью требует устранения главных функций социалистического

планирования, которые ему присущи, и создания условий для того, чтобы роль регулятора производства выполнял рынок. Вполне понятно, что система планового управления, отвергающая роль рынка как регулятора социалистической экономики, несовместима с такими представлениями.

Товар, как известно, – это продукт труда, производимый для обмена, товарное производство – производство с целью обмена. Но социалистический продукт производится не для обмена, а для удовлетворения потребностей трудящихся. Цель производства при социализме иная, нежели в товарном производстве, и удовлетворение общественных потребностей выступает здесь не только конечным пунктом, но и целью производства. Отсюда непреложно следует: продукты социалистического производства по существу не товары, а само производство – нетоварный тип производства.

Этот же вывод следует из анализа отношений между государственными предприятиями. Если исходить из того, что обмен – это взаимная и взаимообусловленная передача принадлежащих двум субъектам продуктов, взаимное отчуждение продуктов труда и иных объектов собственности на основе свободного договора или соглашения, и учитывать, что производимые продукты предприятиям не принадлежат, то придется признать, что в точном и полном смысле термин обмен нельзя применить в тех случаях, когда государство меняет закрепление принадлежащих ему продуктов за тем или иным предприятием, «перемещает» эти продукты, не теряя своего права собственности на них. Слово «обмен» неприменимо в его буквальном смысле к тем случаям, когда встречное движение материальных благ происходит в рамках одной и той же собственности по заранее составленному плану и согласно воле собственника, когда предприятия, передавая друг другу продукты, являются лишь конкретными исполнителями воли государства. Но коль скоро здесь нельзя говорить об «обмене», нельзя, если быть точными,

непосредственно-общественный продукт называть товаром в политико-экономическом смысле, то есть продуктом, предназначенным для обмена.¹

Различное понимание сути социалистического производства порождает существенные различия в оценке роли и места производственного коллектива и исходного пункта народнохозяйственного планирования.

Если понимать социализм как непосредственно-общественное хозяйство, то предприятия должны рассматриваться как его органические составные звенья, подчиняющиеся в своей деятельности общественным экономическим интересам. Приоритет общественных интересов должен обеспечиваться системой планового управления экономикой. Подчинение предприятий общественным интересам и есть конкретное выражение непосредственно-общественного характера производства. Производство только тогда и является непосредственно-общественным, когда ведется на общественных предприятиях, за общественный счет и в общественных интересах.

У сторонников «товарного» понимания социализма иное представление о задачах социалистического предприятия. На первое место вольно или невольно ставится групповой интерес коллектива предприятия, а общественный интерес отодвигается тем самым на задний план. Объективно для этой позиции характерно

¹ «Чтобы данные вещи могли относиться друг к другу как товары, товаровладельцы должны относиться друг к другу как лица, воля которых распоряжается этими вещами». – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 94. Ср. также: «Пролетариату нужно уничтожение классов – вот реальное содержание пролетарской демократии, пролетарской свободы (свободы от капиталиста, от товарообмена)». – Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 108. – В. И. Ленин подчеркивал: «У нас борьба первой ступени перехода к коммунизму с крестьянскими и капиталистическими попытками отстоять (или возродить) товарное производство». – Там же, т. 51, с. 357.

преувеличение коллективных и личных интересов в ущерб общественным.

С теоретической точки зрения система взглядов, ставящая коллективные интересы выше общественных, не нова. В. И. Ленин характеризовал ее в свое время как анархо-синдикализм. Анархисты, как известно, провозглашали, что освобождение масс невозможно до тех пор, пока не освободится личность. Они не понимали, что главным условием освобождения личности является освобождение масс. Анархистский лозунг «все для личности» анархо-синдикалисты модифицировали в лозунг «все для коллектива» и не допускали подчинения коллектива интересам общества. Они требовали коллективной, групповой собственности, при которой предприятия, а не общество являются владельцами средств производства и используют их в своих собственных интересах.

Когда предприятия объявляются товаропроизводителями, рецидивы подобных взглядов не только по форме, но и по сути неизбежны.¹ Ведь всякий товаропроизводитель заботится прежде всего о себе самом, а удовлетворение интересов общества считает лишь средством удовлетворения собственных интересов. Поэтому он и защищает приоритет не общественных, а коллективных интересов.

Такие и подобные им взгляды ведут к неверным предложениям в области планирования и управления, прежде всего в области определения исходного пункта народнохозяйственного планирования.

Если с точки зрения понимания социализма как непосредственно-общественного хозяйства план составляется центром на основе предложений мест и в общественных интересах, то, с

¹ Г. С. Лисичкин, например, пишет: «Ориентация на валовой доход обеспечивает такое положение, когда предприятие становится собственником созданного им продукта». — Лисичкин Г. С. Что человеку надо? М., 1974, с. 188.

противоположной точки зрения, план составляется «самим предприятием и в первую очередь для своих собственных нужд».¹ Отстаивающий эту точку зрения Н. Я. Петраков предложил и соответствующую «систему управления», согласно которой «государственные органы будут непосредственно утверждать лишь объем поступлений денежных средств в казну».² При такой системе локальные интересы предприятия неизбежно оказываются на первом плане, в то время как государство лишается возможности и даже права организовать производство в соответствии с общественными интересами.

Социализм, таким образом, по своей глубинной сущности является отрицанием товарного хозяйства. Марксизм, однако, отвергает отрицание метафизическое и признает отрицание диалектическое, отражающее логику процессов объективного развития. Понять правильно социализм как отрицание товарного хозяйства – означает поэтому не только понять то новое, коренное, что порождено новым общественным строем, но также разобраться и в том, какие черты товарного хозяйства еще не потеряли при социализме своего значения и какие изменения они претерпели в ходе становления социализма как планомерно организованного непосредственно-общественного хозяйства. Только при этом условии можно сделать правильные выводы о месте управления при социализме, о роли тех или иных форм и методов в системе управления социалистическим общественным производством.

¹ Петраков Н. Я. Хозяйственная реформа: план и экономическая самостоятельность. М., 1971, с. 45.

² Там же, с. 44. – С тех же по существу ошибочных позиций выступил Н. Я. Петраков и в книге «Кибернетические проблемы управления экономикой» (М., 1974), что убедительно показано в рецензии на нее. См.: Эпштейн Д. Об одной концепции управления. – Плановое хозяйство, 1977, № 3, с. 141–148.

Глава IV. ДИАЛЕКТИКА ТОВАРНОГО И НЕТОВАРНОГО ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Исторически социалистическое преобразование экономики всей страны, утверждение общественной собственности, «построение централизованного хозяйства»¹ – все это происходит не сразу. После свержения буржуазии и завоевания государственной власти, как писал В. И. Ленин, «главной задачей пролетариата и руководимого им беднейшего крестьянства во всякой социалистической революции... является положительная или созидательная работа налажения чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей».² Плановое управление шаг за шагом охватывает все основные пункты производства и распределения, подчиняя функционирование всего народнохозяйственного организма общественным экономическим интересам.

Уже сам процесс создания системы общественной собственности есть процесс централизованно управляемый. Он имеет свою объективную логику, проследить которую необходимо для того, чтобы выяснить, какую роль в экономике нового общества играют те экономические формы, которые выработаны человечеством в предыдущих формациях. Дело в том, что создать отношения общественной собственности можно только на основе исторически данного материала. Формы нового – не обязательно только новые формы. Новое проявляет себя и в старых формах. При этом последние переделываются, наполняются новым содержанием и т. п. Это

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 422.

² Там же, т. 36, с. 171.

целиком относится к стоимостным и товарно-денежным формам экономических отношений.

В. И. Ленин подчеркивал необходимость отличать национализацию и конфискацию от обобществления на деле, т. е. от действительного превращения экономики в единый организм, развивающийся по единому плану и в общественных интересах.¹

От национализации до завершения обобществления на деле проходит довольно большой период времени, в течение которого на место старого механизма рыночного регулирования встает система планового управления.² Пока государственный экономический механизм не превратится «в единую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом»,³ пока система общественного производства не будет приспособлена к планомерному осуществлению интересов общества, процесс создания отношений общественной собственности нельзя считать завершенным.

На первых порах функцию регулирования экономики продолжает выполнять механизм стихийного регулирования, правда, уже лишенный своей естественной основы – частной собственности на средства производства. Экономическая жизнь поддерживается по-прежнему отношениями рыночного обмена. Как подчеркивалось в резолюции XII съезда РКП (б) «О промышленности», «только в своем окончательном развитии плановые методы могут и должны подчинить себе рынок и тем самым упразднить его». ⁴ Однако поскольку предприятия уже не находятся в частной собственности и

¹ См. там же, с. 293.

² На это обращает внимание, например, С. С. Дзарасов. См.: Научные основы управления социалистическим производством / Под ред. Н. А. Цаголова. М., 1972, с. 122–123.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 7.

⁴ Двенадцатый съезд РКП (б). Стеногр. отчет. М., 1968, с: 677.

являются общественной собственностью, отношения между ними теряют характер отношений обмена, поскольку продукты, производимые на государственных предприятиях, не могут считаться их собственностью. Действующий в государственном секторе механизм спроса и предложения, хотя и представляется тождественным рыночному механизму, получает иную основу и должен рассматриваться как специфический механизм стимулирования, как коммерческий расчет. Функционируя на принципах самокупаемости и рентабельности (наподобие товаропроизводителей), предприятия тем не менее производят не товары в политико-экономическом смысле слова, а непосредственно-общественные продукты, хотя и не лишенные полностью свойств товара. Чтобы быть товарами в точном и полном смысле слова, они должны обмениваться, но отношения между национализированными предприятиями характер отношений обмена утрачивают. Кроме того, чтобы быть товарами, они должны и производиться с целью обмена, а производятся они для удовлетворения потребностей трудящихся. Даже в обмене между государством и мелкими крестьянскими хозяйствами товарами в точном политико-экономическом смысле слова являются только продукты крестьянских хозяйств. Продукт же социалистической фабрики, обмениваемый на крестьянское продовольствие, по словам В. И. Ленина, «не есть товар в политико-экономическом смысле, во всяком случае не только товар, уже не товар, перестает быть товаром».¹

Коммерческий расчет как специфический механизм регулирования не опирается на систему плановых заданий предприятиям. Но, поддерживая экономическую жизнь, он создает условия для постепенного развития централизма и планомерности. И

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 276.

все же обеспечить безраздельное господство в экономике общественных интересов, реализацию на деле общественной собственности коммерческий расчет не может. Для того чтобы осуществить общественные интересы при отсутствии плановых заданий по их реализации, потребовалось бы, как уже говорилось выше, сделать все направления деятельности предприятия, не соответствующие общественным интересам, невыгодными для него. Но поскольку подобных направлений бесчисленное множество, это заведомо невозможно. У предприятия всегда имеются варианты хозяйственной деятельности, которые с точки зрения повышения только рентабельности могут быть более предпочтительными, чем вариант, который нужен обществу. Не случайно именно этот начальный этап в строительстве социалистической экономики, в создании общественной собственности, всячески идеализируется сторонниками концепции «рыночного социализма». И это понятно, ибо идеалом для ревизионистов является такой «социализм», в котором нет системы общественной собственности и который поэтому еще или уже не является социализмом. Если в переходный период подобная экономическая система была необходимой и составляла шаг от капитализма к социализму, то призыв к замене подобной системой реально существующей системы планомерного осуществления общественных интересов равносителен призыву к разрушению социализма и реставрации капиталистического строя.

В ходе строительства планового хозяйства направляющая деятельность экономического центра поначалу проявляется лишь в корректировке и ограничении действия механизма спроса и предложения, в доведении до предприятий отдельных, директивных заданий, в установлении ключевых цен, в формировании программ, которыми руководствуются пролетарские руководители предприятий в налаживании хозяйства без капиталистов. Но постепенно централизм усиливается, и планомерность все более и

более теснит стихию. «Кладется конец, – пишет М. Н. Еганян, – обособленности и изолированности объектов производства и производителей».¹

Установление адресных заданий предприятиям и централизованно утверждаемых цен делает невозможным функционирование механизма стихийного регулирования экономики, механизма спроса-предложения, действие которого основано на колебаниях объемов производства под воздействием колебаний цен. Естественно, что утверждение такой практики возможно лишь в той мере, в какой механизм планового управления уже способен взять на себя функцию регулирования экономики.² Без директивных заданий предприятиям, предопределяющих их функционирование в общественных интересах, прежде всего без заданий, определяющих натурально-вещественную структуру производства, планомерное ведение хозяйства в интересах общества невозможно.

С переходом к адресным плановым заданиям связано установление твердых цен, поскольку только твердая, централизованно устанавливаемая цена может служить орудием плановых расчетов, средством агрегирования в планировании и контроля за выполнением установленных планом заданий по затратам и результатам производства. С помощью цен в плане закладывается выраженное в стоимостной форме определенное количество труда (конкретного, если речь идет о результатах производства, и абстрактного – если о затратах). Только с помощью твердых цен возможно планировать распределение трудовых затрат

¹ Еганян М. Н. Расширенное воспроизводство национального богатства СССР. Ереван, 1975, с. 46.

² «На новом этапе роль плана настолько возросла, что он уже не только играет ведущую роль, а в основном руководит и устанавливает пропорции распределения труда во всем советском хозяйстве в целом». – Островитянов К. В. Избр. произв. В 2-х т. Т. 2. Вопросы политической экономии социализма. М., 1973, с. 23.

по укрупненным группам конкретного труда (агрегирование). Указывая в денежных единицах общий объем выпуска продукции определенного вида, государство указывает тем самым, сколько труда должно быть затрачено в этой конкретной форме,¹ а дальнейшую более детальную конкретизацию призваны дать показатели по номенклатуре и ассортименту. Только при условии централизованного ценообразования учитываемые и планируемые обществом затраты имеют определенное, доступное контролю количественное выражение. Можно сказать, что без системы централизованного ценообразования социализм как плановое хозяйство был бы неосуществим.

Как только роль регулятора производства переходит к плановому управлению, цена окончательно превращается из цены товарного хозяйства в цену планового хозяйства. Плановая цена является выражением общественно необходимых затрат труда на производство единицы продукции с учетом общественных интересов в ее производстве, распределении и потреблении. Она служит средством централизованного учета, контроля, материального стимулирования и агрегирования при планировании. С превращением цены в инструмент планового управления стоимостные и товарно-денежные формы, хотя и не теряют остатков прежнего содержания, становятся формами непосредственно-общественного планового хозяйства. Теперь их главным содержанием становится обеспечение общественных экономических интересов.²

¹ «...Природа цены и ее роль в народном хозяйстве приобрели качественно новые черты. Появилась и стала решающей плановая цена». – Кащенко А. И. Общественная форма продукта при социализме. Ярославль, 1961, с. 172.

² «Эффективное управление социалистической экономикой предполагает целенаправленное использование товарных форм воздействия на развитие производства». – Основы научного управления социалистической экономикой: цикл лекций / Под ред. Р. А. Белоусова, С. С. Дзарасова, А. Г. Куликова, ч. 1. М., 1975, с. 31.

Отношения между государственными предприятиями, оставаясь по форме отношениями обмена, в процессе налаживания планомерного регулирования производства и распределения перерастают в отношения прямой кооперации. Изменяется внутреннее содержание финансовых и банковских операций. Бумажные деньги в пределах государственной формы общественной собственности из представителей товаров превращаются в представителей непосредственно-общественных продуктов, а кредитно-финансовый механизм – в бухгалтерию нового общества.

Процесс строительства отношений общественной собственности начался, как известно, прежде всего в промышленности. В сельском хозяйстве в рамках мелкотоварного, крестьянского сектора в 20-х годах еще царили законы товарного производства и рыночной конкуренции. Пока в стране не была проведена коллективизация, в деревне продолжал развиваться капитализм. И он не мог не развиваться, поскольку в деревне господствовало товарное производство, которое, по словам В. И. Ленина, ежеминутно, ежечасно рождает капитализм. К. Маркс указывал, что «пожелание, чтобы меновая стоимость не развивалась в капитал или чтобы труд, производящий меновую стоимость, не развивался в наемный труд, столь же благонамеренно, сколь и глупо».¹ Имея в виду несоциалистический характер производства в деревне, В. И. Ленин подчеркивал, что для того, «чтобы хлеб продать любому купцу, любому торгашу, для этого никакого сознания, никакой организации не нужно. Для этого нужно жить так, как заказала жить буржуазия: нужно быть только послушным рабом, представить себе и признать мир великолепным в таком виде, как его устроила буржуазия».²

¹ Маркс К., Энгельс Ф., Соч., т. 46, ч. 1, с. 196.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 446.

Политика, предполагавшая временное допущение товарного производства и капитализма в деревне и мелкой промышленности и использование коммерческого расчета в ходе строительства отношений общественной собственности, получила название новой экономической политики.

С созданием механизма планового управления, охватывающего все производство в государственном секторе и подчиняющего его развитие общественным интересам, т. е. с завершением обобществления на деле решающих средств производства, появились условия для проведения коллективизации, в ходе которой коллективная собственность на сельскохозяйственные орудия и скот утвердилась как форма общественной собственности, что позволило включить сельское хозяйство в общий планомерный процесс производства и направить его в общественных интересах.¹

Проведение социалистической коллективизации сельского хозяйства коренным образом изменило цель производства в деревне, оно тоже становится непосредственно-общественным, хотя форма обмена с государством еще сохраняется в силу различия форм общественной собственности. Таким образом, завершается процесс обобществления на деле в масштабах всей экономики, и хозяйство переходного периода окончательно превращается в непосредственно-общественное плановое хозяйство, управляемое в общественных интересах.

С распространением планового управления на всю экономику и установлением твердых цен на все производимые продукты, т. е. с полной победой нового механизма регулирования, полностью

¹ «...Процесс развития планового начала в переходный период и был той конкретной формой, посредством которой экономически утвердилась общественная собственность и реально проходило фактическое обобществление производства». – Черковец В. Н. Планомерность социалистического производства. М., 1965, с. 49.

побеждает непосредственно-общественный характер производства, а с ним и непосредственно-общественный характер труда. Производство и труд осуществляются на общественных предприятиях за общественный счет и в интересах всего общества. Благодаря созданию системы планового централизованного управления экономикой под товарные формы подводится планомерное начало, изменяющее содержание этих форм и превращающие их в формы непосредственно-общественного производства, в формы бытия общественной собственности.

Товарное производство в точном политико-экономическом смысле остается лишь в личном подсобном хозяйстве в виде производства продуктов на колхозный рынок сверх того, что необходимо для личного потребления.

При социализме, следовательно, существует товарное производство. Но достаточно «чуть-чуть» изменить формулировку этого правильного положения, чтобы вместо него получить неправильное, по существу ревизионистское, утверждение, согласно которому социализм является товарным производством.

При социализме непосредственно-общественные отношения между государством и колхозами как представителями двух форм общественной собственности выступают в товарно-денежных формах. Эти отношения имеют иную качественную природу, нежели товарные отношения при капитализме;¹ они функционируют планомерно и еще долгое время будут выполнять активную роль в коммунистическом строительстве. В будущем, при полном осуществлении коммунизма, товарно-денежные отношения отомрут. Заметим, что само появление термина «товарно-денежные

¹ Достаточно сказать, что производство в колхозах не может быть охарактеризовано как производство с целью обмена.

отношения» связано со становлением непосредственно-общественного планомерно организованного социалистического хозяйства и нет никаких оснований отождествлять «товарно-денежные отношения» с «товарными». По существу это непосредственно-общественные отношения, лишь выступающие и форме товарно-денежных отношений. Это, конечно, не может служить в качестве доказательства того, что социализм есть форма товарного производства.

Наконец, и это, пожалуй, самое главное, при социализме в отношениях между государством и предприятиями, самими предприятиями, государством и трудящимися широко используются стоимостные и товарно-денежные формы экономических связей для учета, контроля и материального стимулирования. Из данного факта нередко делается вывод, будто эти товарно-денежные формы в основе своей имеют товарную сущность, не могут выражать какое-либо иное содержание, кроме товарного. Этот аргумент, однако, не убедителен. Уже при капитализме бумажные деньги являются такой формой, которая отделена от своего содержания, ибо они лишь представители действительных товаров и сами товарами не являются. Только благодаря тому, что счетная форма денег отделилась от их содержания, стало возможным бурное развитие кредитно-финансовой системы капитализма. Именно поэтому банки, ставшие еще при капитализме своего рода органами всеобщего общественного счетоводства, социализм не только не устранил, а даже развил и распространил этот аппарат на все общество.¹

Итак, наличие товарно-денежных отношений, широкое использование стоимостных и товарно-денежных форм – все это придает социализму вид товарного производства. Но в том-то и

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 307; т. 36, с. 182.

отличие науки от обыденных представлений, что она не ограничивается представлениями, не останавливается на поверхности экономических явлений, а проникает вглубь, вскрывая действительные связи и отношения, выясняя сущность. И научный подход к данной проблеме показывает, что социалистическое производство является отрицанием товарного хозяйства. Но это не значит, что оно становится натуральным. Оно является диалектическим отрицанием товарного, и потому товарность не уничтожается бесследно, а «снимается». При создании нового механизма регулирования в качестве форм непосредственно-общественного производства используются формы, выработанные товарным производством,¹ а поскольку сохраняется необходимость в материальном стимулировании, постольку эти формы не полностью утратили и товарное содержание.

Социалистическое производство, следовательно, включает в себе такой момент, который может при своем обособлении, преувеличении, гипертрофировании послужить основой идеи о социализме как типе товарного производства. Дело в том, что труд при социализме в силу недостаточной развитости производительных сил является не только трудом непосредственно в общественных интересах, но и несет в себе другой, хотя и подчиненный момент — быть трудом в расчете на вознаграждение. Поскольку материальных благ производится недостаточно для распределения по потребности, труд имеет целью не только свой непосредственный результат, но и те материальные блага, средством для получения которых он служит. Если эту сторону социалистического труда выделить, изолировать и

¹ Д. А. Аллахвердян отмечает, что «финансы в общественном производстве не имеют самодовлеющего значения; они обусловлены закономерностями общественного воспроизводства, их использование определяется природой и функциями государства». — Аллахвердян Д. А. Финансы и социалистическое воспроизводство. М., 1971, с. 6.

превратить в главный и основной мотив труда при социализме, то труд социалистический будет изображаться как труд простого товаропроизводителя, который трудится не для удовлетворения общественных потребностей, а удовлетворяет общественные потребности лишь постольку, поскольку это служит для него средством получения от общества необходимых ему потребительных стоимостей. В социалистическом труде есть, следовательно, еще момент труда для обмена. Этот момент принадлежит к числу «родимых пятен» старого общества, от которых коммунизм может окончательно избавиться лишь на своей высшей стадии. И если определяющий момент социалистического труда – труд на благо общества – роднит его с трудом на высшей ступени коммунизма, то подчиненный ему момент – труд для обмена – связывает его с трудом товаропроизводителя.

Момент труда с целью обмена на предметы потребления противоположен труду непосредственно для удовлетворения общественных интересов, находится в противоречии с общей направленностью социалистического непосредственно-общественного труда. Изображать этот подчиненный момент социалистического труда как главный означает по сути мелкобуржуазный, потребительский подход к социализму. Такой подход на практике может привести к требованиям снова наполнять товарные формы только товарным содержанием, уничтожить противоречащую такому содержанию систему планового управления экономикой в общественных интересах, а вместе с этим и непосредственно-общественный характер производства.

Товарность, т. е. момент производства с целью обмена, проявляется всякий раз, когда для того или иного звена или участника производства обеспечение общественных интересов выступает лишь как средство для удовлетворения коллективных или личных интересов, когда, скажем, интересы повышения своей заработной

платы, повышения размера выплат из фонда материального поощрения перевешивают интересы подъема общественного производства в целом, когда задача обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества приносится в жертву интересам увеличения своей личной собственности. То же самое происходит и тогда, когда интересы ведомственные или местнические довлеют над общегосударственными. «...К сожалению, – отмечал Л. И. Брежнев, – в некоторых звеньях нашего государственного аппарата не преодолены до конца инертность, стремление переложить ответственность на кого-то другого, иногда обнаруживаются факты забвения общегосударственных, общенародных интересов ради интересов ведомственных и местнических».¹

Момент товарности в социалистическом производстве в зависимости от той или иной организации социалистических производственных отношений может ослабляться или усиливаться, а при известных условиях, когда нарушены основные принципы социалистического планового управления, может «выпялиться» и обусловить нежелательные тенденции в развитии производства или даже деформировать его характер. В связи с этим следует подчеркнуть, что лишь при условии безраздельного господства плана товарно-денежные формы являются прежде всего формами социалистического учета и контроля. При ослаблении же планового централизованного управления до такой степени, что относительная самостоятельность предприятий превращается в их независимость от общества, в обособленность, товарно-денежные формы наполняются чисто товарным содержанием.

При такого рода обособлении отдельные свойственные товарному

¹ Брежнев Л. И. Вопросы развития политической системы советского общества, с. 287.

производству явления могут стать преобладающими, движение материальных ценностей может приобрести характер рыночного обмена, соответственно производство в этих условиях перестает быть социалистическим.

При господстве планового управления в общественных интересах товарные формы наполняются социалистическим содержанием и служат целям социалистического учета, контроля и материального стимулирования. «В коммунистическом строительстве, – говорится в Программе КПСС, – необходимо полностью использовать товарно-денежные отношения в соответствии с новым содержанием, присущим им в период социализма. Большую роль при этом играет применение таких инструментов развития экономики, как хозяйственный расчет, деньги, цена, себестоимость, прибыль, торговля, кредит, финансы. С переходом к единой общенародной коммунистической собственности и к коммунистической системе распределения товарно-денежные отношения экономически изживут себя и отомрут».¹ Новое содержание, учил В. И. Ленин, «может и должно проявить себя в любой форме, и новой и старой, может и должно переродить, победить, подчинить себе все формы, не только новые, но и старые, – не для того, чтобы со старым помириться, а для того, чтобы уметь все и всяческие, новые и старые формы сделать орудием полной и окончательной, решительной и бесповоротной победы коммунизма».²

Одним из таких орудий является хозяйственный расчет, который возникает из коммерческого расчета в период, когда стихийный механизм экономического регулирования уступает место системе планового централизованного управления и все материальные

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза, с. 89.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 89.

стимулы переориентируются на план. Социалистический хозяйственный расчет представляет собой метод хозяйствования, планомерный способ использования стоимостных и товарно-денежных форм для учета, контроля и материального стимулирования. Он заключается в обособлении оборота выделенных предприятиям средств и проведении принципа рентабельности. Как и действительные товаропроизводители, предприятия должны вести хозяйство рентабельно, однако деятельность социалистического предприятия predetermined государственным планом и подчиняется общественным интересам. Плановые задания предприятиям по удовлетворению общественных потребностей трансформируют задачу превышения доходов над расходами в задачу минимизации затрат общественного труда на производство необходимой обществу продукции и заставляют товарность «работать» на социализм и коммунизм. Именно при таком использовании товарности постепенно подготавливаются и расширяются предпосылки для ее полного преодоления в будущем.

Итак, по своей глубинной сущности социализм нетоварен, хотя используемые в социалистической экономике стоимостные и товарно-денежные формы еще не полностью лишены товарного содержания. Однако главное содержание этих форм при социализме состоит в том, чтобы служить средством учета и контроля, а также планирования непосредственно-общественного производства. Как средства учета и контроля, как инструменты планирования и материального стимулирования они могут быть вытеснены не ранее, чем появятся новые, более соответствующие уровню развития производительных сил методы и средства. Из признания социализма нетоварным следует, что стоимостные формы необходимо использовать прежде всего в соответствии с тем новым содержанием, которое они получили в результате становления нового

общественного строя,¹ т. е. не как формы товарного хозяйства, а как инструменты управления непосредственно-общественным производством, способствующие подчинению функционирования всего народнохозяйственного организма общественным экономическим интересам.

Процесс полного изживания товарного содержания в экономических отношениях исторически протекает постепенно. Старое не просто отменяется, а меняет свою природу применительно к новому, сохраняя лишь форму, а новое не просто уничтожает старое, а проникает в старое, меняет его природу, его функции, не всегда ломая его форму, а используя ее для своего развития. Так обстоит дело с товарами, деньгами, банками, которые, теряя свои старые функции и приобретая новые, сохраняют старую форму, используемую социалистическим строем.

Противоречие между непосредственно-общественной природой социализма и товарностью аналогично противоречию между потребительной стоимостью и стоимостью товара, но только если бы во главу угла была поставлена не стоимость, а потребительная стоимость. Момент товарности надо использовать для роста производства, нейтрализуя вытекающие из указанного противоречия нежелательные тенденции, в частности тенденции к завышению цен, удорожанию продукции, изменению номенклатуры в сторону более прибыльных видов продукции и снятию с производства менее прибыльных, но необходимых обществу и др.

То, что товарно-денежные отношения при социализме имеют новое социалистическое содержание, не только не «замазывает»

¹ «...Вульгарный экономист, – писал К. Маркс, – не может представить себе форм, развившихся в недрах капиталистического способа производства, отделенными и освобожденными от их антагонистического капиталистического характера». – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. 1, с. 426.

противоречие между непосредственно-общественной природой социализма и товарностью, а, напротив, прямо связано с этим противоречием, отражает его. Главным в новом содержании товарно-денежных отношений являются непосредственно-общественные связи, присущие социализму, но момент товарности также присутствует в нем как неотъемлемый момент социалистического содержания. Если бы ничего товарного не было в товарно-денежных формах, то такое словоупотребление было бы лишь данью их прошлому, точно так же как сегодня это имеет место по отношению к термину «капиталовложения», хотя давно ни о каких вложениях капиталов речь не идет и никому в голову не приходит думать что-либо подобное. По отношению же к товарно-денежным формам дело пока обстоит иначе. В их содержании еще есть момент, адекватный товарной форме, и он не может себя не проявлять.

Поскольку товарность противоречит глубинной сущности социализма, преодоление вытекающих из нее тенденций требует постоянной и бескомпромиссной борьбы против попыток подменить производство для общего блага производством для обмена, против стремлений дать обществу поменьше, а взять побольше, за всемерное развитие и углубление непосредственно-общественного характера социалистического производства. Партия требует «стоять на страже государственных, общественных интересов... не допускать того, чтобы действия отдельных хозяйственников вступали в противоречие с интересами государства, интересами нашего общества».¹ На обеспечение приоритета общественных интересов, последовательное изживание элементов, моментов и оттенков товарности в организации социалистического хозяйства и должна быть нацелена система социалистического управления.

¹ Брежнев Л. И. Вопросы развития политической системы советского общества, с. 25–26.

Глава V. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Вопрос о совершенствовании управления – это прежде всего вопрос о том, в каком направлении и как надо преобразовывать систему управления, чтобы она лучше отвечала стоящим перед ней задачам. Необходимо, следовательно, прежде всего определить цели проводимых изменений, пути их достижения и конкретные меры, осуществление которых будет действительно способствовать повышению эффективности управления социалистическим общественным производством.

Совершенствование управления не сводится только к изменениям в системе управления. Эффективность управления зависит как от системы управления самой по себе, так и от того, как она используется, насколько приведены в действие объективно существующие силы, обеспечивающие ее функционирование. Следует иметь в виду, что управление – это явление общественное, и как всякое общественное явление оно находится под воздействием общественных сил. Понимание этих общественных сил, умение правильно выбрать те, на которые нужно опереться, чтобы привести систему управления в движение, – не менее важны, чем осуществление тех или иных улучшений в системе управления.

Партия определила стратегические направления развития советской экономики на современном этапе: во-первых, это ориентация на конечные народнохозяйственные результаты, во-вторых, обеспечение наивысшей эффективности общественного производства. В соответствии с этим необходимо учитывать следующие основные требования к системе управления.

1. Она должна обеспечивать наиболее полное расширенное воспроизводство социалистических производственных отношений. Социализм в силу своей внутренней диалектики развивается в

направлении к полному коммунизму, но этот процесс может быть ускорен или, напротив, замедлен. Система управления должна ускорять движение общества к полному коммунизму.

2. Механизм управления общественным производством должен гарантировать удовлетворение общественных экономических интересов и обеспечивать их приоритет. Чем полнее проводятся в экономике общественные интересы, тем полнее общественная собственность на средства производства, тем эффективнее, следовательно, система управления общественным производством.

3. Система управления социалистическим хозяйством должна способствовать созданию условий для наивысшей производительности общественного труда, ускоренного роста общественного производства.

4. Сама система управления должна быть экономичной с тем, чтобы издержки по содержанию аппарата управления и затраты на управление были относительно низкими по сравнению с тем эффектом, который функционирование этого управления дает.

5. Структура системы управления должна быть по возможности простой и достаточно гибкой, чтобы оперативно реагировать на изменение хозяйственных условий, обеспечивая неуклонное осуществление общественных интересов.

Выше уже говорилось, что главной целью совершенствования отношений управления является дальнейшее развитие социализма и перерастание его в полный коммунизм. Это значит, что в основе решения проблем управления лежит правильное понимание социализма и тенденций его развития. Чтобы совершенствовать управление, надо видеть диалектику движения общества на первой фазе коммунизма и пути разрешения присущих этой стадии противоречий.

Система управления, совершенствуясь, должна, следовательно, опираться на самые глубокие основы социалистического

производства, развивать в себе в первую очередь те элементы, которые вытекают из его непосредственно-общественной природы и усиливают ее: прямые директивные методы, основанные на прямом экономическом расчете, и социалистическое соревнование. А те методы, которые связаны с отпечатками товарности при социализме, должны использоваться до тех пор, пока не преодолены моменты товарности, и лишь в той мере, в какой они еще не вытеснены непосредственно-общественными методами организации производства.

Прямым выражением непосредственно-общественной природы нашего хозяйства является цель социалистического производства – обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. Управление, реализуя эту цель через развитие всех членов общества, обеспечивает и развитие каждой личности, доказывая тем самым, что правильно понятый приоритет общественных интересов ведет и к реализации личных интересов (но не наоборот). Однако решение задачи обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества осуществляется пока в условиях сохранения социально-экономических различий между людьми. Отсюда необходимость, совершенствуя систему управления, направлять ее на борьбу с консервацией еще не изжитого полностью неравенства, на усиление социальной однородности общества, на полное уничтожение классов.

Из сказанного выше можно сделать вывод, что линия совершенствования управления – это линия развития непосредственно-общественного характера социалистического производства, усиления планового централизованного начала и все более полного подчинения всего дела управления задаче построения бесклассового коммунистического общества.

В связи с определением целей и задач следует рассмотреть и вопрос об эффективности системы управления, о критериях этой

эффективности.

Эффективной является та система, которая хорошо приспособлена для решения задач развития социализма и перерастания его в полный коммунизм, а также для борьбы с противоположными тенденциями, которые проявляются в виде подспудных тенденций к консервации старого. Эффективна та система, которая приспособлена к разрешению противоречия между коммунистической природой социализма и отпечатками старого по линии постоянного наступления на них, та, которая обеспечивает расширенное воспроизводство социалистического общественно-экономического строя.

Поскольку расширенное воспроизводство социализма предполагает как расширенное воспроизводство производственных отношений, так и развитие производительных сил, эффективность системы управления отражается не только в показателях благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества, в показателях сокращения социально-экономических различий между людьми, но и в обычных показателях эффективности и качества производства, в темпах экономического роста. Необходимо, однако, подчеркнуть, что эти показатели лишь тогда суть показатели эффективности социалистического управления, когда обеспечивается приоритет общественных интересов и механизм управления превращает успехи производства в успехи коммунистического строительства. Говоря об этом, мы руководствуемся постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы», поскольку ставим показатели производства в связь с конечными социально-экономическими результатами развития производства. Система управления, таким образом, эффективна, если способствует ускоренному росту

производства, движению к наивысшей производительности труда и обеспечению приоритета общественных экономических интересов.

Определение эффективности какой-либо деятельности требует сравнения ее результатов с затратами. Это относится и к деятельности по управлению. Если относительные издержки на управление сокращаются, а результаты управления улучшаются, то можно считать, что эффективность управления повышается.

Следует стремиться к гибкости, оперативности управления, памятуя, что учет факторов, противодействующих осуществлению интересов общества или способствующих этому, представляет известные трудности. В этой связи широкие перспективы совершенствования управления открываются с внедрением автоматизированных систем управления (АСУ).

Выяснение задач совершенствования управления социалистическим производством, критериев и показателей его эффективности позволяет понять объективную обусловленность и научную обоснованность направлений совершенствования управления, намеченных постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». Система мероприятий, указанная в этом постановлении, призвана полнее подчинить экономику достижению конечных народнохозяйственных результатов, осуществлению общественных экономических интересов. Оно исходит из признания социализма непосредственно-общественным, планомерно организованным хозяйством, использующим имеющиеся при социализме отпечатки и моменты товарности (особенно проявляющие себя в стоимостных и товарно-денежных формах) для развития всего общественного производства в целом.

В 60-х – начале 70-х годов у некоторой части экономистов получил

распространение взгляд на социализм как на товарное хозяйство. Отсюда делался вывод, что его регулятором должен выступать рынок, который будет-де корректировать ошибки планирования. По мнению этих экономистов, в совершенствовании планирования следовало идти по линии сокращения числа натурально-вещественных заданий, ослабления централизованного ценообразования и замены планового распределения средств производства оптовой торговлей. Директивные методы объявлялись неэкономическими, и провозглашалась необходимость их вытеснения из экономики как якобы сугубо административных и т. д. и т. п.

Да и в ходе перестройки системы управления наряду с положительными результатами возник ряд отрицательных моментов. В частности, некоторые важные решения, касающиеся совершенствования планирования, не были проведены в жизнь, а стоимостным характеристикам нашего хозяйствования стало придаваться преувеличенное значение.

На XXIV съезде КПСС партия со всей четкостью и определенностью заявила, что планирование – это сердцевина руководства народным хозяйством при социализме, что ведущим является директивное планирование. Партия отвергла любые попытки подменить ведущую роль государственного планирования рыночным регулированием.

В экономической науке развернулась борьба против товарного понимания социалистического производства, и к XXV съезду КПСС уже безраздельно господствовала точка зрения, согласно которой социализм – это непосредственно-общественное планомерно организованное хозяйство.

В дискуссии о совершенствовании управления, как можно-убедиться по экономической литературе, прослеживались две линии. Одна исходила из ошибочной теоретической посылки о- товарном

характере социалистического производства, другая – из признания социализма непосредственно-общественным планомерно организованным хозяйством. Первая сначала вела к ориентации на рынок, затем модернизировалась и стала провозглашать первенство хозяйственных договоров по отношению к государственному плану. Вторая отстаивала приоритет общественных интересов и заключение договоров на основе плановых заданий, рассматривая договор как развертывание заданий плана и средство осуществления общественных интересов.

В последние годы все большее число экономистов и хозяйственных работников выступало за дальнейшее развитие планирования и переориентацию всех экономических стимулов на выполнение натурально-вещественных заданий плана, заданий по поставкам, удовлетворение общественных потребностей. Результатом большой теоретической работы, обобщения разнообразного опыта, проведения экономических экспериментов и явилось постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы», которое на долгие годы определило основные направления совершенствования планового централизованного управления социалистической экономикой.

Постановление предусматривает переход от пятилетней к более длительной плановой перспективе. Это обусловлено потребностями дальнейшего развития производительных сил страны. С увеличением объема производственных фондов, с ростом масштабов производства возрастает зависимость будущего экономического развития от решений, принятых в предшествующие годы. Ныне усиление централизованного планового начала невозможно без введения в систему планирования долгосрочного планирования (на 10–15–20 лет). Ведь кадры готовятся в расчете на будущие 30–35 лет, здания и

сооружения строятся на 50 и более лет их службы, цикл замены оборудования на действующих предприятиях превышает 15 лет, время прохождения крупной научно-технической идеи от ее возникновения до массовой реализации в технике и технологии также исчисляется 10–15 годами. Наличие долгосрочного плана позволяет охватить все эти процессы и в значительной мере предвидеть их влияние на ход экономического развития, резко сократить элементы стихийности в формировании структуры производства и материально-технической базы, в развитии главной производительной силы и на этой основе добиться повышения темпов роста, эффективности и качества всей работы.

Особо следует сказать о том, что составление долгосрочных планов социально-экономического развития является прочной базой дальнейшего развития инициативы и самостоятельности всех участников общественного производства, привлечения их к управлению общественными делами. На этой же основе получает дальнейшее развитие движение за составление встречных планов, позволяющее государственным планам делать более напряженными без ущерба для их выполнения. Наконец, на данной же основе будет постепенно ослабляться значение личного и коллективного материального поощрения по сравнению с общественным, а вместе с этим усилится процесс отмирания товарных моментов в организации социалистического хозяйства.

Постановлением впервые установлена по сути дела конституция всего нашего планирования и закреплён строгий порядок и научно обоснованная система сроков разработки планов развития народного хозяйства.

Академия наук СССР, Госкомитет по науке и технике СССР, Госстрой СССР разрабатывают и за два года до начала каждой очередной пятилетки представляют в Совет Министров СССР и Госплан СССР комплексную программу научно-технического

прогресса на 20 лет.

Госплан СССР подготавливает и, как правило, за 1,5 года до начала очередной пятилетки представляет в Совет Министров СССР проект основных направлений развития народного хозяйства на 10 лет. Затем Госпланом разрабатываются и за год до начала пятилетки доводятся до министерств и ведомств СССР и Советов Министров союзных республик контрольные цифры на 5 лет. В течение месяца, т. е. за 11 месяцев до начала пятилетки, они должны быть доведены до предприятий.

На основе этих контрольных цифр министерства, ведомства, объединения и предприятия, Госплан СССР разрабатывают пятилетний план и не позднее чем за 5 месяцев до очередной пятилетки представляют его в Совет Министров СССР. Не позднее чем за 4 месяца до начала года в Совет Министров СССР представляется годовой план.

Планы по всем показателям должны быть доведены до объединений и предприятий не позднее чем за полтора месяца до начала планового года. Тем самым по существу впервые после перехода к пятилетнему планированию сделан дальнейший шаг к увеличению срока планирования и превращению пятилетнего плана в основной плановый документ с распределением заданий по годам и доведением их до всех предприятий и объединений.

Пятилетнее планирование становится основной формой не только в промышленности, но и в строительстве, где особенно ощущалась необходимость расширения горизонта планирования, о чем, в частности, говорит негативная практика отнесения ввода в действие основной массы объектов на IV квартал, чрезмерное увеличение числа строек и несбалансированность ресурсов.

Многое из того, что ранее делалось лишь в годовом планировании, распространяется ныне на больший срок. В основных направлениях экономического и социального развития СССР на 10 лет будут

составляться балансы по важнейшим видам продукции и определяться главные направления их использования по конечным годам пятилетки. Сами пятилетние планы преобразуются и становятся более тщательно сбалансированными, гораздо более содержательными.

Так, в пятилетних планах будут составляться не только балансы по укрупненной номенклатуре продукции, но и планы распределения ее по основным фондодержателям по годам пятилетки. В годовых же планах эти планы будут разворачиваться с обязательной конкретизацией номенклатуры и планов распределения продукции по фондодержателям.

В пятилетних планах будут разрабатываться балансы материальных и трудовых ресурсов, производственных мощностей, финансовый баланс и баланс денежных доходов и расходов населения. Предусматриваются по установленным нормативам материальные и финансовые резервы для нужд производства, капитального строительства и научно-исследовательских работ, а в необходимых случаях и резервы производственных мощностей.

Пятилетние планы будут составляться на основе технико-экономических норм и нормативов по видам работ, затратам труда, сырья, материалов и топливно-энергетических ресурсов, а также нормативов использования производственных мощностей и удельных капитальных вложений. Это повысит научную обоснованность и сбалансированность планов, будет направлять производство на снижение норм расходования ресурсов, на экономию топлива, сырья и материалов.

Установление заданий пятилетнего плана с распределением по годам позволит каждому объединению и предприятию на основе полученных заданий заключать пятилетние хозяйственные договоры, конкретизирующие задания пятилетнего плана, а затем при составлении годовых планов прямо намечать конкретные действия,

исходя из полученных сверху заданий пятилетнего плана и заключенных на их основе хозяйственных договоров. Задания годового плана должны быть не ниже заданий на соответствующий год пятилетнего плана. Лимит капитальных вложений на каждый год будет утверждаться один раз при составлении пятилетних планов и в годовых планах переутверждению не подлежит.

Задача сбалансированности плана при этом должна решаться не только по укрупненной номенклатуре, но и по каждому продукту – в этом одна из важнейших задач той плановой работы, которая должна вестись на всех уровнях.

Постановлением предусмотрена разработка в составе пятилетних планов и планов на больший срок крупных народнохозяйственных программ. Предполагается разработка 3 групп программ: а) социально-экономических – на народнохозяйственном уровне; б) научно-технических – на различных уровнях, в том числе на уровне объединения; в) территориальных. Программы должны быть обеспечены ресурсами, подкреплены соответствующими плановыми заданиями.

Для реализации крупных комплексных программ народнохозяйственного значения потребуются специальные органы управления (например, такой орган уже создан для программы освоения Нечерноземья). Важнейшие программы, выделенные в постановлении, – это программа по экономии топлива и металла, развитию зоны БАМ, сокращению применения ручного труда, увеличению производства товаров народного потребления.

Согласно постановлению, встречные планы, составляемые предприятиями, объединениями, должны включаться в систему планирования, обеспечиваться материальными ресурсами, защищаться силой государственной власти. Это открывает большие возможности для развертывания инициативы и соревнования трудящихся. При этом инициативе дается необходимая научная база в

виде заданий и норм, установленных в пятилетнем плане, государственных стандартов, определяющих качество продукции и направляющих производство на его планомерное повышение, и впервые вводимых паспортов объединений и предприятий. В этих паспортах должны содержаться данные о наличии и использовании производственных мощностей, в том числе о коэффициенте сменности, организационно-техническом уровне и специализации производства, а также другие технико-экономические показатели, необходимые для составления пятилетних и годовых планов. Тем самым делаются новые крупные шаги в деле перехода к коммунистическому общественному самоуправлению. Чтобы оценить важность этих шагов, следует всегда помнить, что движущей силой социалистического развития и, следовательно, социалистического управления выступают общественные экономические интересы. Они совпадают с коренными интересами непосредственных производителей материальных благ, поэтому на них и следует опираться, приводя систему управления в действие. Социализм – это не командная экономика. Это – инициатива масс, борющихся за свои кровные интересы, а роль системы управления состоит в том, чтобы слить эту инициативу в единое согласованное, планомерное движение вперед во всех областях общественной жизни.

Эффективность системы государственного планового централизованного управления зависит от степени участия масс в управлении. Это обусловлено тем, что сфера государства не лежит вне противоречий развития социализма, о которых речь шла выше и с которыми нельзя не считаться при решении проблем управления. Само же государственное управление в своем функционировании тоже находится под действием противоположных тенденций. Имеется почва и для проявлений бюрократизма, и для постановки ведомственных интересов теми или иными работниками выше

коренных интересов всех членов общества. И действенным средством против этого, как подчеркивал Ленин, является привлечение всех трудящихся к государственному управлению. Он требовал, «чтобы все исполняли функции контроля и надзора, чтобы все на время становились „бюрократами” и чтобы поэтому никто не мог стать „бюрократом”». ¹

Коммунистическая партия всегда уделяла и уделяет делу привлечения трудящихся к управлению государственными делами огромное внимание. В расширении участия масс в управлении партия закономерно видит залог повышения эффективности управления и успеха в решении стоящих перед социалистическим управлением задач. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. записано: «Партийным, советским, профсоюзным и комсомольским организациям, хозяйственным органам обеспечить активное участие трудовых коллективов производственных объединений (предприятий) и организаций в разработке пятилетних и годовых планов, а также в осуществлении контроля за их выполнением». ²

Предусмотренное постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР расширение самостоятельности производственных коллективов не противостоит укреплению планового централизованного начала. Как отмечалось в статье И. Кузнецова «Хозяйственный расчет: новые перспективы», опубликованной 14 сентября 1979 г. в «Правде», расширение самостоятельности иногда

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 109.

² О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов: Постановление ЦК КПСС от 12 июля 1979 года; Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года. М., 1979, с. 13. – В дальнейшем ссылки на страницы указанной брошюры даются в тексте.

трактовалось весьма упрощенно: чем меньше показателей утверждается данному производственному звену сверху, тем оно будто бы более самостоятельно. Некоторые экономисты, отмечает автор, не так давно «предлагали вообще отказаться от утверждения предприятию номенклатуры выпускаемой продукции. Что выпускать и сколько выпускать – это, мол, дело предприятия, если оно ведет хозяйство на принципах полного хозрасчета. Главное, дескать, лишь не доходить до того, чтобы, например, предприятие по пошиву одежды по собственному почину стало заводить у себя цех пивоварения или вкладывать свободные средства в строительство нефтепровода. Такое „расширенное” понимание самостоятельности предприятия не соответствует коренным основам хозяйствования в условиях общественной собственности на решающие средства производства, подрывает принцип централизма в управлении экономикой и выражает по существу анархо-синдикалистский подход к делу, против которого, как известно, решительно выступал В. И. Ленин». По нашему мнению, И. Кузнецов совершенно прав, подчеркивая, что суть проблемы не в том, чтобы жертвовать либо централизованным плановым управлением, либо экономической самостоятельностью производственных звеньев. Суть в том, чтобы, усиливая первое, одновременно расширять и другое. «Ставить конкретные цели перед отраслью и предприятием – это было, есть и всегда будет прерогативой общества».¹

Рост общественного характера производства проявляет себя в усилении взаимозависимости различных ячеек и звеньев производства, в усложнении хозяйственных связей под воздействием развивающегося разделения труда. В этих условиях, чтобы обеспечить направленность всей системы хозяйства на

¹ Правда, 1979, 14 сент.

осуществление общественных интересов, требуется четкое производственное кооперирование. Строжайшая дисциплина каждого производственного звена, каждой ячейки, каждого работника на каждом рабочем месте – вот те условия, при которых производственный организм будет работать слаженно, без перебоев, и деятельность десятков миллионов людей будет подчинена единым общественным интересам. Результаты труда каждого работника, каждого звена производства при этом ценны лишь постольку, поскольку они обеспечивают достижение конечных народнохозяйственных результатов. На это прямо указывается в постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов», предусматривающем дальнейшее повышение ответственности за соблюдение государственных интересов (с. 4–5). Когда эти интересы с помощью государственного плана развернуты в систему плановых общественных потребностей, которые подлежат неукоснительному удовлетворению, то главной задачей каждой ячейки, каждого звена производства является соблюдение плановых заданий по поставкам продукции в соответствии с нарядами, заказами и хозяйственными договорами. В борьбе за удовлетворение плановых общественных потребностей должна использоваться вся система мер воздействия на нарушителей, включая и меры государственного принуждения.

Расширение горизонта плана, лучшая сбалансированность пятилетних и на этой основе годовых планов будут способствовать более полному осуществлению директивного принципа планирования. При той системе, когда годовые планы составлялись каждый раз как бы заново, а не конкретизировали задания пятилетки на данный год, директивность обеспечить было трудно. Более того, на практике подрывалась и эффективность пятилетнего плана, поскольку его выполнение считали по сумме выполнения годовых

планов, а не нарастающим итогом с начала пятилетки. Теперь выполнение пятилетнего плана исчисляется нарастающим итогом с начала пятилетки, а годового – с начала года. Пресекаются и так называемые корректировки планов, являющиеся пересмотром плановых заданий задним числом. В §30 постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. записано: «...обеспечить стабильность утвержденных производственным объединениям (предприятиям) и организациям годовых и квартальных планов, не допуская корректировки плана в сторону снижения под фактический уровень его выполнения. Установить, что при допущении таких корректировок плана руководители министерств, ведомств и других органов управления, с разрешения которых произведено снижение плановых заданий, привлекаются в установленном порядке к дисциплинарной и материальной ответственности» (с. 32). В то же время, если более полное удовлетворение общественных интересов может быть достигнуто, скажем, благодаря использованию более дешевых материалов, более эффективных технологических способов и т. п., и это влечет за собой снижение значений показателей, то возможность корректировки плана постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР предусмотрена. А в тех случаях, когда объединение, предприятие сталкивается с непредвиденными обстоятельствами, от них не зависящими, скажем, стихийными бедствиями, то следует идти не по пути уменьшения годовых плановых заданий, а пересматривать в установленном порядке пятилетний план. План есть директива, закон, основной инструмент реализации экономической политики, и ответственность за его выполнение необходимо повышать, используя все средства, которые имеются в руках социалистического государства.

Одной из причин нарушения дисциплины поставок являлись попытки отдельных руководителей добиться роста объемных показателей работы за счет невыполнения ряда требований

общественных интересов. При этом они пользовались тем, что один из главных до недавнего времени показателей работы предприятий, а именно показатель объема реализованной продукции, не отражает с достаточной полнотой общественные интересы. Теперь совершается переход к использованию более совершенной системы показателей. Так, пересматривается вся система экономических измерений с тем, чтобы исчисление продукции шло не в тоннах, штуках или метрах, а в единицах, отражающих ее потребительские свойства (такие, например, как мощность для машин). Расширяется номенклатурный разрез плановых показателей. В целом во главу угла планирования ставятся натурально-вещественные показатели поставок в соответствии с нарядами, заказами и заключенными договорами.

Показатель объема реализованной продукции сохраняется в годовом планировании для учета выполнения хозяйственных договоров, но показателем, призванным отражать динамику выпуска продукции и используемым для исчисления производительности труда, становится показатель чистой продукции (нормативной). Этот показатель исчисляется как заработная плата плюс нормативная прибыль, а в отраслях группы Б, где исчисление заработной платы в единице продукции весьма сложно, устанавливается нормативная стоимость обработки, т. е. товарная продукция за вычетом стоимости сырья, материалов, комплектующих изделий. Исчисленный по чистой продукции показатель производительности труда, а также показатель роста продукции высшей категории качества будут способствовать экономии сырья и материалов, техническому прогрессу, повышению качества продукции. В строительстве основным показателем становится ввод в действие производственных мощностей и сдача готовых объектов. Устанавливаются также лимит численности работников, показатель снижения ручного труда, а вместо фонда заработной платы планируется норматив заработной платы на рубль продукции,

позволяющий регулировать соотношение производительности труда и его оплаты. Этот ряд показателей призван служить задаче сокращения численности работающих, выпуску продукции с меньшим числом занятых в производстве.

Расширяется перечень показателей социального разреза плана. Постановление предусматривает разработку в государственных планах экономического и социального развития СССР, союзных и автономных республик, краев, областей, городов, районов, а также министерств, ведомств, объединений, предприятий и организаций, т. е. на всех уровнях, сводных разделов по всему комплексу мероприятий в области социального развития, предусматривающих меры по улучшению условий труда, повышению квалификации и профессионального мастерства работников, общеобразовательного и культурного уровня населения, улучшению жилищных условий и культурно-бытовых условий жизни, медицинского обслуживания и другие мероприятия в области социального развития в увязке с заданиями по развитию производства, капитальному строительству и повышению их эффективности. Для реальности этих разделов плана весьма существенно то, что теперь предприятия союзного подчинения должны в ходе составления народнохозяйственных планов сообщать планируемые показатели своего развития территориальным органам планирования, а последние вносить свои предложения, направленные на лучшую увязку отраслевых и территориальных проблем.

Изменение показателей позволит точнее нацелить экономику на осуществление общественных интересов, прежде всего в деле экономии сырья и материалов. Однако это не значит, что с введением нового показателя исчезнут все противоречия между интересами общественными, коллективными и личными. При социализме, как правильно подчеркивает Е. И. Капустин в статье «Экономические интересы и материальные стимулы труда», в системе интересов еще

сохраняются различия, а порой и некоторые противоречия между интересами общества, коллектива и отдельной личности.¹ Противоречия надо стараться уменьшить, но не следует настраиваться на то, что какая-то система показателей целиком устранил противоречие между общественными интересами и групповыми. Данное противоречие существует объективно, поэтому приоритет общественных интересов нельзя отстаивать без применения мер экономического, административного, государственного принуждения. Соответственно должна строиться и система материального поощрения. Заработная плата должна уменьшаться тем участникам производства, которые допустили нарушение общественных интересов. А поощряться по итогам года должны те, кто действительно заботился об обеспечении приоритета общественных интересов. Все это будет способствовать углублению непосредственно-общественного характера социалистического производства и преодолению моментов товарности в организации социалистического хозяйства.

Из сказанного, конечно, не следует, что путем перехода к другой группе фондообразующих показателей нельзя добиться ослабления противоречий интересов. Росту общественного характера социалистического производства исторически соответствуют и различные основные фондообразующие показатели.

Так, валовая продукция относилась к первому поколению показателей. Ее величина никак не зависела от того, направлена продукция потребителю или нет. Показателем второго поколения стал объем реализованной продукции. Этот показатель зависит от поставок произведенной продукции потребителю, однако безразличен к тому, осуществляются поставки по плану или в

¹ Правда, 1979, 23 нояб.

нарушение его. По сравнению с ним более предпочтительным является показатель третьего поколения – объем продукции, которая отгружена в соответствии с нарядами, заказами, плановыми заданиями по поставкам и заключенными на их основе хозяйственными договорами. Применение этого показателя облегчит решение задачи кооперирования в экономике, ориентации всей работы на конечные народнохозяйственные результаты и будет способствовать более полному проведению в жизнь принципа приоритета общественных экономических интересов.

С позиций дальнейшего развития непосредственно-общественного характера производства следует рассматривать и проблемы укрупнения первичной ячейки производства. С созданием производственных объединений сокращается не только число звеньев управления, но и число хозрасчетных связей. За счет того, что предприятия, входя в объединение, теряют свою самостоятельность (а именно этот тип объединений способен вполне использовать преимущества внутрихозяйственной специализации), сужается сфера применения стоимостных и товарно-денежных форм экономических связей, а непосредственно-общественная природа социализма получает все более адекватную форму выражения. В то же время укрепляются хозрасчетные отношения между основными ячейками народного хозяйства, которыми становятся производственные объединения. На крупное объединение легче возложить ответственность за обеспечение потребителей продукцией, а ему легче учесть потребности и взаимосвязь с другими производителями, чем отдельным предприятиям.

Усилению материальной ответственности за конечные результаты работы посвящен специальный раздел постановления «О развитии хозяйственного расчета и усилении роли экономических рычагов и стимулов». Более точную направленность этих рычагов и стимулов обеспечивает предусмотренное первым разделом постановления

изменение плановых показателей. Важнейшим становится показатель поставок. Правда, непоставки или недопоставки недорогих продуктов слабо будут отражаться в суммирующем поставки показателе реализованной продукции. Их поэтому надо будет учитывать в основной номенклатуре. В частности, это касается товаров народного потребления.

Переход на прямые связи и обязательность санкций в случае нарушения договора, запрещение взаимных зачетов санкций призваны укрепить плановую дисциплину. В то же время это стабилизирует отношения между предприятиями, дает возможность маневра и расширяет их инициативу. Этому же будут способствовать утверждение стабильных нормативов отчисления в фонд стимулирования, дифференцированных по годам пятилетки, повышение нормативов за принятие встречных планов, превышающих пятилетние задания на соответствующий год, неизъятие остатков фондов стимулирования у предприятий.

Благотворно скажутся и такие меры, как первоочередное включение в план и обеспечение ресурсами мероприятий, финансируемых за счет средств фонда развития производства, создание единого фонда развития науки и техники у министерств, заключение договоров с органами материально-технического снабжения. Облегчаются и расчеты между потребителями и поставщиками. Теперь банк будет оплачивать поступившую продукцию, если получатель ее акцептовал, но средства на его счету в данный момент отсутствуют. В этом и в других случаях, когда кредит предоставляется в связи с невыполнением программы в установленные сроки, процент, за кредит повышается.

Систематическая переоценка технического уровня выпускаемой продукции позволит теснее связать материальное поощрение с борьбой за повышение качества продукции. В целом хозрасчетный и кредитно-финансовый механизм как по отношению к

производственным, так и научным организациям (для которых будет планироваться величина эффекта от предлагаемых ими мероприятий) теперь будет еще более ориентирован на стимулирование научно-технического прогресса и повышение качества продукции, рост производительности труда, экономию топлива, сырья и материалов, на достижение конечных результатов, на реализацию общественных интересов.

В разделе «О мерах по ускорению ввода в действие производственных мощностей и объектов и повышению эффективности капитальных вложений» указанные выше принципы применены к строительству. Начиная с одиннадцатой пятилетки будет утверждаться пятилетний план капитального строительства с распределением заданий по годам, сбалансированный с ресурсами труда и материалов, технологического и энергетического оборудования, а также с мощностями строительно-монтажных организаций. Министерством и ведомствам СССР и Советам Министров союзных республик при доведении плановых заданий до министерств и ведомств союзных республик, подведомственных объединений, предприятий и организаций разрешено оставлять резерв капитальных вложений, строительно-монтажных и подрядных работ в размере до 5% из общего лимита с соответствующими материальными и финансовыми ресурсами.

В составе пятилетних планов будут разрабатываться сводные планы реконструкции и технического перевооружения действующих предприятий, в том числе за счет фонда развития производства, с расчетами потребности в капитальных вложениях и оборудовании, необходимых для осуществления намечаемых мероприятий. Для обеспечения непрерывности действия планов капитального строительства и повышения ответственности заказчиков и подрядчиков за своевременную сдачу производственных мощностей и объектов принято решение разрабатывать и утверждать в составе

пятилетних планов перечни вновь начинаемых строительством предприятий и сооружений, а также перечни действующих предприятий, намеченных к реконструкции и расширению с указанием основных технико-экономических показателей.

В 1981 г. намечено завершить внедрение расчетов между заказчиком и подрядчиком за полностью законченные строительством и сданные в эксплуатацию объекты. По истечении планового срока сдачи предприятий, пусковых комплексов, очередей и объектов подрядчиков будут продолжать кредитовать, но со взиманием за пользование ссудой повышенных процентов.

Как видим, постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение, эффективности производства и качества работы» предусматривает комплексное решение проблем совершенствования управления, охватывает всю его структуру, все стороны социалистического хозяйствования и направлено на усиление непосредственно-общественного характера производства.

Конечно, разработка научно обоснованной программы совершенствования системы управления экономикой еще не означает, что с ее реализацией исчезнут противоречия между общественными и коллективными, коллективными и личными, коренными и побочными, государственными и ведомственными, или местническими, интересами. А пока остаются различия в экономических интересах, они будут в той или иной форме проявляться. Поэтому задача борьбы за приоритет интересов общества, государства, народа не снимается с повестки дня. Мы сталкиваемся и долго будем сталкиваться с попытками производить для премии, для показателей, для заработной платы, а не для общества в целом, не для всего народа. Чтобы побеждать эти тенденции, нужно шире опираться на общественную материальную

заинтересованность, заинтересованность всех в росте общественного производства в целом, усиливать партийное руководство экономикой, применять силу государственной власти против нарушителей общественных интересов и всемерно расширять участие трудящихся в управлении.

РАЗДЕЛ 2. ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РУКОВОДЯЩЕЙ РОЛИ КПСС В УПРАВЛЕНИИ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

Глава I. ЕДИНСТВО ЦЕЛЕЙ И ИНТЕРЕСОВ ТРУДЯЩИХСЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

Непосредственно-общественный характер социалистического производства требует подчинения его общественным экономическим интересам. Содержание же общественных интересов в конечном счете состоит в том, чтобы развивать человека как общественного человека, и, в частности, его господство над силами природы. «Чем иным, – писал К. Маркс, – является богатство, как не полным развитием господства человека над силами природы, т. е. как над силами так называемой „природы“, так и над силами его собственной природы? Чем иным является богатство, как не абсолютным выявлением творческих дарований человека, без каких-либо других предпосылок, кроме предшествовавшего исторического развития, делающего самоцелью эту целостность развития, т. е. развития всех человеческих сил как таковых, безотносительно к какому бы то ни было заранее установленному масштабу. Человек здесь не воспроизводит себя в какой-либо одной только определенности, а производит себя во всей своей целостности, он не стремится оставаться чем-то окончательно установившимся, а находится в абсолютном движении становления».¹

Как общественная личность человек проявляет себя прежде всего в труде. Труд создал человека. В труде он выступает творцом всех материальных и духовных ценностей, творцом самого себя и истории всего человечества. Вот почему осуществление общественных

¹ Маркс К., Энгельс Ф., Соч., т. 46, ч. 1, с. 476.

интересов требует прежде всего такого развития производительных сил, которое превратило бы труд в первую жизненную потребность человека. Необходимо идти к тому, чтобы по своему содержанию, условиям и продолжительности «труд был привлекательным трудом, чтобы он был самоосуществлением индивида, что ни в коем случае не означает, что этот труд будет всего лишь забавой, всего лишь развлечением».¹

Для развития способностей человека важным фактором является сокращение рабочего дня и увеличение свободного времени, ибо «всякое свободное время есть время для свободного развития».² На все развитие материальных условий жизни людей следует смотреть как на развитие материальных основ полного благосостояния и свободного всестороннего развития членов общества, и в этом главный смысл движения к полному коммунизму. В. И. Ленин писал: «Карл Маркс в „Капитале” издевается над пышностью и велеречивостью буржуазно-демократической великой хартии вольностей и прав человека, над всем этим фразерством о свободе, равенстве, братстве вообще, которое ослепляет мещан и филистеров всех стран... Маркс противопоставляет этим пышным декларациям прав простую, скромную, деловую, будничную постановку вопроса пролетариатом: государственное сокращение рабочего дня, вот один из типичных образчиков такой постановки. Вся меткость и вся глубина замечания Маркса обнаруживается перед нами тем яснее, тем очевиднее, чем больше разворачивается содержание-пролетарской революции. „Формулы” настоящего коммунизма отличаются от пышного, ухищренного, торжественного фразерства Каутских, меньшевиков и эсеров с их милыми „братцами” из Берна

¹ Там же, т. 46, ч. II, с. 110.

² Там же, с. 135.

именно тем, что они сводят все к *условиям труда*». ¹

К сожалению, не все экономисты видят в развитии человека цель производства в коммунистической формации. Некоторые ограничиваются указанием на развитие одной лишь способности человека к труду. ² По мнению Г. С. Лисичкина, «использование в социальном планировании критерия полноты условий для всестороннего развития человека может нанести серьезный ущерб», ³ и, стало быть, не следует стремиться к полноте условий для всестороннего развития человека.

Позицию, близкую Г. С. Лисичкину, занимает Е. Ю. Фаерман. Он следующим образом излагает свое отношение «к такому потребительскому фактору, как досуг»: «...за пределами времени, необходимого для отдыха, развлечения и гигиенических мероприятий, досуг перестает быть положительным фактором (?! – Авт.) и переходит в свою противоположность. Сами же эти пределы сильно зависят от культуры, образования, развития и рода деятельности. Для большей части образовательных и профессионально-квалификационных групп они остаются в среднем сравнительно небольшими. Этим, в частности, и объясняется, по-видимому, факт стабильной длительности рабочей недели (около 40 часов) в развитых странах, испытывающих, вообще, быстрые сдвиги в структуре потребления. Попытки увеличения досуга сверх таких пределов порождают острую социальную проблему „сытого“, но неразвитого в достаточной степени человека, не знающего, чем себя занять». ⁴ По Фаерману выходит, что сначала надо рабочих

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 22.

² Убедительную критику такой позиции см.: Пуляев В. Т. Главная производительная сила социалистического общества и экономические законы ее развития. Л., 1979.

³ Лисичкин Г. С. Что человеку надо? М., 1974, с. 22.

⁴ Фаерман Е. Ю. Проблемы долгосрочного планирования. М., 1971, с. 175.

всесторонне развить, а потом уж давать им свободное время. Мысль не новая и, на наш взгляд, немарксистская. Ведь, по К. Марксу, свободное время и есть время для свободного развития.

В последнее время получил распространение взгляд, согласно которому целью производства в коммунистической формации следует считать национальный доход в его натурально-вещественном выражении, т. е. то, что на самом деле может быть лишь средством достижения истинной цели производства. По мнению ряда экономистов, такой подход облегчает якобы применение теории на практике. Но ведь практика подчинения трудящегося производству не есть социалистическая практика.¹ С точки зрения увеличения национального дохода можно оправдать и интенсификацию труда (в отличие от интенсификации производства), и увеличение рабочего времени посредством, скажем, сверхурочных работ и работ в выходные дни, и вообще ухудшение условий труда, если оно сопровождается увеличением производства продукции. Однако в этом ничего социалистического нет. Только «в буржуазном обществе живой труд есть лишь средство увеличивать накопленный труд. В коммунистическом обществе накопленный труд – это лишь средство расширять, обогащать, облегчать жизненный процесс рабочих».² Задача не ограничивается и удовлетворением потребностей. Классики марксизма не случайно подчеркивали, что необходимо «обеспечить всем членам общества путем общественного производства не только вполне достаточные и с каждым днем

¹ «„...Удовлетворение нужд” членов общества так или иначе осуществляется и в рамках капиталистического хозяйства. Но то, что не может дать капитализм, так это полного благосостояния, возможного при данном уровне развития производительных сил и – тем более – обеспечить свободное всестороннее развитие всех членов общества». – Шухов Н. С. Цель и планомерность экономики развитого социализма. – В кн.: Теоретические проблемы планомерной организации общественного производства. М., 1973, с. 121.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 439.

улучшающиеся материальные условия существования, но также полное свободное развитие и применение их физических и духовных способностей...».¹

Выбор в качестве цели социалистического производства национального дохода некоторые экономисты оправдывают необходимостью дать количественное выражение основному экономическому закону. Сторонники этой точки зрения облачают тем самым свою концепцию вроде бы в математические одежды, но эти одежды держатся лишь в силу того, что не все замечают несоблюдение элементарных математических требований. Если говорить о национальном доходе как о функции, то надо говорить о нем на определенном временном отрезке (ибо на бесконечном отрезке национальный доход бесконечен, и задача его максимизации лишена смысла). Но если говорить о максимизации национального дохода на конечном отрезке времени, то за пределами этого отрезка определение хода производства надо предоставить какому-то другому принципу, отвергая тем самым данный. Мы считаем безусловно ошибочными точки зрения, не опирающиеся на признание того, что производство в коммунистической формации ведется «для обеспечения *полного* благосостояния и свободного *всестороннего* развития *всех* членов общества».²

Если давать основному экономическому закону математическую интерпретацию, то это следует делать с соблюдением необходимых методологических требований. Закон есть определенная устойчивая связь. В данном случае основной экономической закон есть определенная устойчивая связь между развитием производства и развитием человека. Параметры, характеризующие благосостояние и

¹ Там же, т. 20, с. 294.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 232.

развитие людей, находятся в зависимости от параметров, характеризующих развитие производства. Основной экономической закон социализма может быть выражен, следовательно, векторной функцией, следующего типа

$$(y_1, y_2, \dots, y_{n_t}) = f_t(x_1, x_2, \dots, x_{m_t}),$$

Где x_1, x_2, \dots, x_{m_t} – параметры, характеризующие развитие производства, y_1, y_2, \dots, y_{n_t} – параметры, характеризующие благосостояние и развитие членов общества. Параметр t означает, что как число зависимых, так и число независимых переменных, а также вид функции со временем изменяются.

Поскольку социалистическое производство является централизованно управляемым, постольку, сформулировав цель социалистического производства, мы получаем по сути дела и цель социалистического управления. Цель управления состоит в том, чтобы подчинить производство присущей ему цели. При этом мы вправе говорить об объективности этой цели. Разумеется, не в смысле независимости от человеческого сознания вообще, поскольку речь идет о цели человеческой деятельности, а о независимости от индивидуального сознания. Остановимся на этом несколько подробнее.

Марксизм непримиримо враждебен телеологии, учению о некоей надисторической цели, которой подчинено развитие человечества и перед лицом которой люди всего лишь слепые исполнители высшей воли. Марксизм рассматривает историю как продукт действия живых личностей и не принимает целей вне человеческого сознания. Однако различные люди ставят себе различные цели, и, конечно, нельзя было бы говорить об общественной науке как о науке, если бы она имела дело с сотнями миллионов целей и не могла выделить не зависящие от индивидуального сознания. Впрочем, общественные дисциплины и не поднимались до науки, пока марксизм не покончил с субъективизмом, подняв вопрос о цели, которая, хотя и ставится

людьми, но ставится независимо от индивидуальной воли, ставится неизбежно в силу тех жизненных условий, в которых они пребывают. Соотношение между объективным и субъективным в деятельности людей было объяснено марксистской наукой благодаря тому, что она поставила в центр исследования рассмотрение целей классов и показала, что цели класса вытекают из его объективных экономических интересов и рано или поздно ставятся авангардом класса, поднявшимся до осознания своего объективного положения.

В качестве целей класса выступают конечные пункты тех изменений, с которыми связаны его объективные экономические интересы. Коренной целью класса является та, которая выражает его коренной экономический интерес. В. И. Ленин писал: «Социализм не готовая система, которой будет благодетельствовано человечество. Социализм есть классовая борьба теперешнего пролетариата, идущего от одной цели сегодня к другой завтра *во имя* своей коренной цели, *приближаясь* к ней с каждым днем». ¹ Коренной целью рабочего класса В. И. Ленин считал уничтожение классов. ² Как подчеркивается в Тезисах ЦК КПСС «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции», «рабочий класс ставит своей целью ликвидацию классовых различий, создание бесклассового коммунистического общества». ³ В борьбе за реализацию этой цели – вся суть деятельности рабочего класса и его партии в социалистическом обществе.

Поскольку положение всех слоев и классов в социалистическом обществе делает всем им объективно выгодным построение полного коммунизма, постольку цель социалистического производства является общей для всех и составляет основу их социального союза.

¹ Там же, т. 23, с. 54.

² См. там же, т. 39, с. 433.

³ Об идеологической работе КПСС. Сб. документов. М., 1977, с. 40.

Рабочий класс выполняет роль главного носителя цели социалистического производства, т. е. класса, наиболее заинтересованного в ее осуществлении и наиболее последовательного проводника ее, причем последовательность связана опять-таки с наивысшей заинтересованностью в осуществлении цели производства и с незначительностью противоречащих этой цели экономических интересов. Поэтому «сближение всех классов и социальных групп, воспитание моральных и политических качеств советского народа, укрепление его социального единства происходят у нас на основе марксистско-ленинской идеологии, выражающей социалистические интересы и коммунистические идеалы **рабочего класса**».¹

Единство экономических интересов трудящихся социалистического общества определено тем, что в силу действия основного экономического закона коммунистического способа производства растет благосостояние и улучшаются условия для свободного всестороннего развития всех членов общества. Коренные экономические интересы у всех классов и слоев связаны с одними и теми же – коммунистическими – преобразованиями. Л. И. Брежнев подчеркивал: «В результате сближения различных форм социалистической собственности, постепенного стирания существенных различий между городом и деревней, умственным и физическим трудом, перехода на идейно-политические позиции рабочего класса всех трудящихся реальные интересы и цели, социальные идеалы и психология всех слоев населения сблизилась у нас, как никогда ранее».² Как записано в Конституции СССР, в нашей стране сложилось «социально-политическое и идейное единство

¹ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 72.

² Конституция общенародного государства. М., 1978, с. 177.

советского общества, ведущей силой которого выступает рабочий класс».¹

При социализме впервые возникает общность интересов всех членов общества. Эта общность порождена близостью экономического положения всех классов и социальных групп, причем общих интересов тем больше, чем меньше различий в экономическом положении. **«За годы строительства социализма и коммунизма в СССР возникла новая историческая общность людей – советский народ.** Он сформировался на базе общественной собственности на средства производства, единства экономической, социально-политической и культурной жизни, марксистско-ленинской идеологии, интересов и коммунистических идеалов рабочего класса».² По мере развития производительных сил социалистического общества, по мере развития кооперации труда в масштабах всего общества и перерастания социалистической собственности в коммунистическую все более преодолеваются социально-экономические различия между людьми и возрастает общность экономических интересов всех членов социалистического общества. «В процессе коммунистического строительства, – указывается в Тезисах ЦК КПСС „К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина”, – классовая структура общества развивается в направлении к социальной однородности».³

Глава II. КЛАССОВЫЙ ХАРАКТЕР УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Общественная собственность на средства производства

¹ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977, с. 4.

² Об идеологической работе КПСС, с. 356–357.

³ Там же, с. 293.

реализуется в планомерном подчинении развития экономики общественным экономическим интересам. Для успешного решения этой задачи в процессе управления экономикой необходимо ясное представление о характере общественных экономических интересов на первой фазе коммунизма и о соотношении общественных интересов с другими экономическими интересами.

Установление общественной собственности на средства производства и ликвидация эксплуататорских классов кладут конец антагонизму экономических интересов членов общества. В обществе ассоциированных производителей, которым является социализм, производство ведется в интересах всех членов общества. Поэтому всем членам общества объективно выгодно развитие общественного производства, и интересы, совпадающие по направлению с общественными интересами, составляют ядро их личных интересов. Единство интересов – характернейшая, существеннейшая черта нового общества.

Однако означает ли установление единства интересов в масштабе общества, что общественные интересы с построением социализма теряют свой классовый характер? Можно ли теперь управление экономикой строить исходя из того, что имеет место полное совпадение, тождественность интересов всех классов и социальных групп? От ответа на эти вопросы зависят конкретная форма социалистического управления, кадровая и организационная политика, практическая деятельность по управлению социалистической экономикой. Обратимся прежде всего к понятию экономических интересов.

В своем анализе мы исходили из ленинского подхода к их трактовке. В. И. Ленин писал, например, имея в виду буржуазную революцию: «Рабочий класс безусловно заинтересован поэтому в самом широком, самом свободном, самом быстром развитии капитализма. Рабочему классу безусловно *выгодно* устранение всех

остатков старины, мешающих широкому, свободному и быстрому развитию капитализма... Поэтому *буржуазная революция в высшей степени выгодна пролетариату*. Буржуазная революция безусловно необходима в интересах пролетариата... в известном смысле буржуазная революция *более выгодна* пролетариату, чем буржуазии». ¹ Можно привести аналогичное высказывание, относящееся к эпохе первой империалистической войны: «Чтобы понять войну, надо спрашивать, кому она выгодна; чтобы понять, каким способом окончить войну, надо спрашивать, каким классам она невыгодна». ²

Что выгодно или невыгодно тому или иному субъекту производственных отношений, что улучшает или ухудшает его экономическое положение, и, наконец, что означает само улучшение или ухудшение экономического положения – все это определено характером производственных отношений и тем объективным экономическим положением, которое субъект в них занимает. Экономические интересы людей характеризуют их экономическое бытие, а не их сознание: «...хотите вы взять, – спрашивал В. И. Ленин, – мир идей, теорий, программ, тактических линий? или мир материальных классовых интересов?» ³ Не так важно, кто непосредственно отстаивает известную политику, известные взгляды, предложения, меры и т. п. «Важно то, кому выгодны эти взгляды, эти предложения, эти меры». ⁴

Итак, экономические интересы – это такая объективная характеристика экономического положения людей, которая показывает, что им, в силу этого положения, выгодно или невыгодно

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 11, с. 37–78.

² Там же, т. 31, с. 396.

³ Там же, т. 12, с. 340.

⁴ Там же, т. 23, с. 61.

и в какой степени, какие действия в рамках данной системы общественно-экономических отношений или изменения этой системы улучшают или ухудшают их экономическое положение и в какой мере.

Из понятия экономических интересов вытекает, что классы и социальные группы общества, представляющие собой большие совокупности индивидов, отличающиеся по своему положению в системе производственных отношений, отличаются и по характеру и способу удовлетворения своих материальных интересов, поскольку различия в экономическом положении означают и различия в интересах. При большей или меньшей общности интересов ни интересы личностей, ни интересы коллективов, ни интересы классов и слоев не могут полностью совпадать.¹ Чем больше различий в экономическом положении, тем больше различий в интересах, и чем меньше различий в положении, тем в меньшей степени различаются системы интересов субъектов экономических отношений. Пока различия в экономическом положении остаются, всегда найдется такое действие или изменение, которое одному выгоднее, чем другому, в котором, следовательно, субъекты производственных отношений заинтересованы неодинаково. Отсюда вытекает, что только тогда, когда экономическое положение у субъектов производственных отношений одно и то же, одинаковыми являются и системы интересов. В противном случае системы их экономических интересов не могут не различаться.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что пока окончательно

¹ «При рассмотрении вопроса о системе интересов при социализме стало аксиомой исследовать содержание „общих, коллективных и личных интересов”, тогда как следует говорить о классовых интересах в их объективной взаимосвязи и объективной соподчиненности, а также об интересах интеллигенции». – Усенко В. Г. Политическая экономия и управление производством. Л., 1975, с. 169.

не уничтожено социальное неравенство, пока существуют еще социально-экономические различия между людьми (по месту в исторически определенной системе общественного производства, по роли в общественной организации труда, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают), наряду с общностью сохраняются и различия в интересах.

Как мы уже указывали, при социализме впервые складывается общность интересов в масштабах всего общества. И рабочий класс, и колхозное крестьянство, и народная интеллигенция в силу своего объективного экономического положения объективно заинтересованы в построении полного коммунизма, и это составляет их коренной интерес. Однако пока сохраняются различия в экономическом положении, наряду с общностью сохраняются и различия в интересах. Социальные сдвиги, происходящие по мере движения к полному коммунизму, больше всего затрагивают рабочий класс и колхозное крестьянство. Поэтому они заинтересованы в построении коммунизма в наибольшей степени. В то же время по сравнению с колхозным крестьянством рабочий класс, который связан с высшей, наиболее передовой формой общественной собственности, заинтересован в построении полного коммунизма более последовательно, у него меньше интересов, противоречащих главному, коренному интересу, заключающемуся в полном устранении социального неравенства. Рабочий класс, следовательно, по своему объективному положению, по своим объективным экономическим интересам является передовым классом на всем пути движения к полному коммунизму. Это, как подчеркивал Л. И. Брежнев, – «основная производительная сила общества, наиболее

прогрессивный класс современной эпохи».¹

Прав М. М. Дамидавичус, указывая, что «социальное единство общества, общность коренных интересов всех трудящихся не означает, что в рамках этого единства нет различий между социальными группами. Имеющиеся различия и возникающие на их основе неантагонистические противоречия Коммунистическая партия учитывает в своей политике, исходя прежде всего из общих, коренных, долговременных интересов, отвечающих объективным потребностям развития общества, дальнейшему сближению всех социальных групп, укреплению их единства».² Общественные интересы – это наивысшие интересы общественного развития. Они связаны, во-первых, с наиболее прогрессивными общественно-экономическими преобразованиями, и в этом их отличительная особенность. Для характеристики интересов, однако, недостаточно сказать, с какими изменениями они связаны. Всякие интересы, в том числе интересы общественные, – это интересы людей. Интересы не существуют без носителей, и их рассмотрение без указания на то, чьи это интересы, кто их носитель, не имеет смысла. Интересы являются характеристикой экономического положения определенных субъектов производственных отношений, показывающей не только, что этим субъектам выгодно, но и в какой мере. Поэтому мало сказать об общественных экономических интересах, что они связаны с коммунистическими общественно-экономическими преобразованиями, надо, во-вторых, обязательно указать носителей этих интересов, экономическим положением которых определяется наибольшая степень заинтересованности в осуществлении полного

¹ Брежнев Л. И. Вопросы развития политической системы советского общества. М., 1977, с. 250.

² Дамидавичус М. М. Классы и классовые отношения в развитом социалистическом обществе. – Научный коммунизм, 1979, № 1, с. 49.

коммунизма, характерная для общественных интересов.

В связи с этим встает вопрос о том, интересами каких общественных сил являются общественные экономические интересы. Двух ответов на этот вопрос быть не может. Общественные интересы – это интересы таких общественных сил, которые наиболее полно и последовательно заинтересованы в осуществлении прогрессивных общественно-экономических преобразований. Всякое иное понимание общественных интересов означало бы, что в ранг общественных возводятся не самые передовые интересы, а такие, следование которым ослабило и затормозило бы движение общества вперед.

Выше было сказано, что наиболее передовые интересы при социализме имеет рабочий класс. Он является классом наиболее полно заинтересованным в наиболее последовательном осуществлении коммунистических общественно-экономических преобразований. Вот почему именно «на базе социалистических интересов и коммунистических идеалов рабочего класса все более укрепляется единство советского общества».¹ Вот почему речь идет о сближении «всех классов и социальных групп общества на основе социалистических интересов и коммунистических идеалов рабочего класса».² Вот почему общественные интересы по своему классовому характеру являются интересами рабочего класса.

Неправильно было бы понимать это так, что все интересы рабочего класса являются общественными. Наряду с долговременными коренными интересами, определяющими ход общественного развития, у него имеются побочные, второстепенные, сиюминутные интересы, которые могут вступать в противоречие с коренными.

¹ Материалы XXIV съезда КПСС, с. 203.

² Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. Т. 6. М., 1978.

Поэтому задача вовсе не состоит в том, чтобы реализовывать непременно все интересы класса, ибо, как указывал В. И. Ленин, «с точки зрения основных идей марксизма, интересы общественного развития выше интересов пролетариата, – интересы всего рабочего движения в его целом выше интересов отдельного слоя рабочих или отдельных моментов движения».¹ Речь идет только о передовых интересах. В то же время недопустима и надклассовая трактовка интересов общественного развития, которая еще имеет место в работах отдельных авторов, отрыв общенародных интересов от интересов рабочего класса. О. И. Ожерельев пишет, например, что «по крайней мере неточными являются утверждения некоторых экономистов, что на современном этапе направленность развития производства определяется интересами одного из классов социалистического общества», и ссылается при этом на тезис об общенародном государстве.² Однако в литературе разъяснялось, что «общенародное социалистическое государство – это государство трудящихся, руководимых рабочим классом, поэтому оно сохраняет не вообще классовый характер, а пролетарский классовый характер».³ Подвергались справедливой критике те авторы, которые «проблему общенародного социалистического государства излагали таким образом, что фактически игнорировалась ведущая роль рабочего класса в политической организации социалистического общества».⁴

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 220.

² Ожерельев О. И. Механизм действия основного экономического- закона социализма. Л., 1979, с. 116–117.

³ Шевцов В. С. КПСС и государство в развитом социалистическом обществе. М., 1974, с. 77.

⁴ Джунусов М. С. Рабочий класс – ведущая социальная сила в образовании и развитии советского народа как новой исторической общности людей. – Научный коммунизм, 1975, № 1, с. 6.

Если не давать общественным интересам классовой трактовки, не считать их интересами рабочего класса, то либо надо принять абсурдную посылку о том, что этими интересами не обладают ни один класс или слой, ни один экономический субъект, что это – ничьи интересы, либо объявить общественными интересы какого-либо другого класса или слоя, например интеллигенции. В партийных документах речь, однако, идет не о том, чтобы сойти с передовых классовых позиций, а, напротив, чтобы на эти передовые позиции встали все классы и слои социалистического общества. Именно в этом суть постановки данной проблемы, выраженной на майском (1977 г.) Пленуме Центрального Комитета КПСС. Общественные интересы становятся не потому, что перестают быть классовыми, а потому, что передовые позиции рабочего класса становятся в процессе построения полного коммунизма позициями всего советского народа, ибо рабочий класс выражает коренные интересы всех членов социалистического общества.

Вывод о том, что в первой фазе коммунистической формации общественные интересы носят классовый характер и суть интересы рабочего класса, очень важен. Раз общественные интересы – это интересы рабочего класса, а общественная собственность реализуется благодаря господству в экономике общественных интересов, то система общественной собственности – это система реализации в производстве интересов рабочего класса, выражающего коренные интересы всех трудящихся. В. И. Ленин подчеркивал, что «только господством класса определено отношение собственности».¹

Тот факт, что общественная собственность в первой фазе коммунизма обеспечивается господством интересов рабочего класса, не может не отразиться на форме действия основного

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 40, с. 252.

экономического закона. Главным содержанием интересов рабочего класса является, как известно, построение бесклассового коммунистического общества, полное уничтожение всякого социального неравенства, полное уничтожение классов. Господство интересов рабочего класса в экономике делает закономерным поэтому такое повышение благосостояния трудящихся и развитие их способностей, которое содействует сокращению социально-экономических различий между людьми, уничтожению неравенства между городом и деревней, между людьми умственного и физического труда. «В. И. Ленин характеризовал социализм как период постепенного уничтожения классов и становления социального равенства». ¹ В этом находит свое выражение при социализме господство общественных интересов в экономике, реализующее общественную собственность. Необходимо, следовательно, учитывать специфику основного закона коммунистической формации на социалистической ее стадии, когда классы еще не уничтожены, сохраняется социальное неравенство и объективно различные классы и слои имеют еще неодинаковое жизненное положение, а следовательно, и неодинаковые условия для своего физического и духовного развития.

При конкретизации основного экономического закона коммунистической формации для этапа социализма особое внимание должно быть обращено на то, что речь идет об обеспечении полного благосостояния и свободного всестороннего развития именно всех членов общества. Любая формулировка основного экономического закона социализма не только не должна противоречить формулировке основного экономического закона коммунистической формации как более общей формулировке, но и должна нести в себе

¹ Об идеологической работе КПСС, с. 269.

указание на то, какие слои и классы и в какой мере должны с развитием производства получать улучшение условий для своего всестороннего развития. Повышение благосостояния людей может достигаться различными способами, в том числе и такими, которые связаны с ростом социального неравенства. Поэтому при формулировке основного экономического закона социализма следует подчеркнуть, что развитие общественного производства при социализме имеет целью такое повышение благосостояния и развитие способностей членов общества, которые способствуют ликвидации социального неравенства и социально-экономических различий.

Отсюда и цель социалистического управления в самой абстрактной форме может быть сформулирована так: осуществление экономических интересов рабочего класса, т. е. построение бесклассового коммунистического общества, или, еще короче: уничтожение классов.

Для правильного понимания цели социалистического управления необходимо иметь в виду, что «ликвидация различий между рабочим классом и колхозным крестьянством не будет еще означать полного уничтожения деления общества на классы».¹ В. И. Ленин указывал, что «для полного уничтожения классов... надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и людьми умственного труда».² Для полного уничтожения классов надо уничтожить все классовые различия между людьми, т. е. не только различия по отношению к средствам производства, но и по месту в исторически определенной системе

¹ Венжер В. Г. Развитие социальной структуры советского общества. – В кн.: Проблемы развитого социализма в политической экономии. Под ред. проф. В. Н. Черковца. М., 1977, с. 154.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 15.

общественного производства, по роли в общественной организации труда, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой представители различных социальных групп располагают. Нельзя, следовательно, уничтожить классы, не повысив производительность труда до такой степени, чтобы достичь изобилия материальных и духовных благ, не изменив условия труда и не сократив рабочего времени настолько, чтобы социально-экономические различия между городом и деревней и представителями умственного и физического труда стали несущественными и постепенно исчезли окончательно.

Цель управления – подчинять производство объективно присущей ему цели. Очевидно, что для достижения указанной цели необходимы соответствующие средства, что использование неадекватных средств или недостаточное использование имеющихся средств может задержать, затормозить движение к этой цели или даже увести от нее. В то же время ясно, что если и при вполне эффективном использовании средств управления развитие экономики временно или частично не совпадает с объективно необходимым направлением осуществления цели социалистического управления, то замедляется, тормозится и движение экономики к цели социалистического воспроизводства, а в случае серьезных отклонений процесс уничтожения классов может вовсе остановиться или даже пойти вспять. Поэтому важны последовательность в осуществлении цели социалистического производства и управления и обеспечение гарантий этого. Последовательное осуществление цели социализма – это его определяющая черта, а самой главной гарантией того, что отклонения будут исключены, является полное и последовательное осуществление общественных экономических интересов.

Глава III. ДИАЛЕКТИКА КЛАССОВОГО И ОБЩЕНАРОДНОГО В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ

В ряде постановлений ЦК КПСС, принятых по вопросам развития и преподавания общественных наук, подчеркивается, что «первостепенное внимание в научных исследованиях следует уделять марксистско-ленинской методологии, принципам классово-партийного, конкретно-исторического подхода к общественным явлениям»,¹ что необходимо «непреклонно проводить принцип партийности и классового подхода в анализе проблем современного развития, аргументированно разоблачать антикоммунизм, реформизм и ревизионизм».²

Классовый подход ко всем общественным явлениям и процессам – неотъемлемая черта теории и методологии марксизма-ленинизма. Пока классы полностью не уничтожены и общественные интересы продолжают сохранять классовый характер, нет места и внеклассовому, бесклассовому или надклассовому управлению. Раз общественные интересы носят классовый характер, подход к управлению экономикой тоже должен быть классовым.

Нельзя не считаться с тем, что вследствие различий в экономических интересах проведение наиболее передовых интересов протекает в известной борьбе с попытками руководствоваться интересами менее последовательными и передовыми, независимо от того, сознательно или бессознательно они отстаиваются. Особую остроту этот вопрос имеет потому, что миру социализма приходится вести экономическую, политическую и идеологическую борьбу с миром капитализма, с мировой буржуазией и если наше общество

¹ Об идеологической работе КПСС, с. 465.

² Там же, с. 561.

медленно или менее последовательно движется вперед, то это выгодно нашим классовым врагам. Вот почему необходима борьба с любыми попытками затушевывать имеющиеся еще при социализме различия в интересах. В. И. Ленин подчеркивал, что «сильны только те борцы, которые опираются на *сознанные* реальные интересы известных *классов*, и всякое затушевывание этих классовых интересов, играющих уже доминирующую роль в современном обществе, только ослабит борцов».¹

Поскольку общественные интересы в первой фазе коммунизма носят классовый характер, а коммунизм основан на господстве общественных интересов, то всякая неклассовость и надклассовость тормозят движение к бесклассовому обществу. При этом неважно, выражается ли это в проведении менее передовых интересов или в менее решительном, склонном к компромиссам проведении интересов действительно передовых. И в том, и в другом случае это ведет к застойности, загниванию и может породить даже реакционные тенденции. История уже не раз показывала, что не идти достаточно решительно вперед – значит быть отброшенным назад. Иногда привлекательной кажется линия на осуществление усредненных интересов, якобы удовлетворяющих всех. Однако если во главу угла поставить не передовые, а некие «средние» интересы, то вместо сокращения социального неравенства будет происходить его рост, и, следовательно, вместо сближения интересов классов и социальных групп будет происходить их расхождение. Линия на осуществление «средних» интересов окажется тогда линией, все время поворачивающей вправо, все более и более сводящей общество с пути социалистического развития. Не случайно проповедь неклассовости и надклассовости рассматривается нашими

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 2, с. 453.

противниками как одно из наиболее действенных средств борьбы против социализма.¹ В стратегии антикоммунизма именно размывание классовых основ социалистического общества составляет одно из важнейших направлений. Успешно противостоять наскокам антисоветчиков всех мастей можно лишь при ясном понимании того, что «происходящий в нашей стране процесс сближения социальных слоев и групп, постепенного стирания классовых различий отнюдь не означает их полного преодоления».²

Народ и при социализме состоит из классов, и хотя теперь уже нет антагонистических, враждебных друг другу классов, ленинское указание о том, что выступать за подлинные интересы народа на деле означает выступать с позиции самого передового класса, полностью сохраняет свою силу и является ключом к пониманию диалектики классового и общенародного в развитии социалистического общества.

Поскольку рабочий класс и есть самый передовой класс, постольку тот, кто выступает за его интересы, кто становится на его позиции, тот действительно борется за самые передовые, насущные и коренные интересы народа, за самое решительное их осуществление на практике, тот не принижает себя до уровня менее передовых элементов народа, а, напротив, поднимает эти элементы до уровня самых передовых его представителей. Однонаправленность коренных интересов всех классов и слоев социалистического общества составляет для этого надежную основу. «Социальные позиции рабочего класса и сегодня являются мерилем того, насколько коммунистичны те или иные явления, процессы общественной жизни, отношения между людьми, насколько они

¹ См. об этом подробнее: Трапезников С. П. Общественные науки – могучий идейный потенциал коммунизма. М., 1974, с. 90–91.

² Сикорский В. Классовый характер КПСС. – Коммунист, 1976, № 13, с. 25.

отвечают научным представлениям о коммунизме».¹ Из этого нужно исходить, решая вопрос о субъекте управления социалистической экономикой.

Вопрос о субъекте управления мы рассмотрим здесь не в технико-организационном, а в политико-экономическом смысле, т. е. попытаемся показать, какая общественная сила способна выполнять задачи социалистического управления наилучшим образом и на интересы какой общественной силы следует опираться прежде всего при определении конкретных вопросов управления.

Чтобы решить вопрос о субъекте управления социалистической экономикой, надо исходить из главной задачи этого управления – обеспечения наиболее полного и последовательного проведения общественных экономических интересов. А они на этапе социализма имеют классовый характер и суть интересы рабочего класса – выразителя и проводника коренных интересов всех трудящихся. Поэтому субъектом управления экономикой при социализме, а следовательно, и обществом в целом может быть только рабочий класс.² В. И. Ленин указывал, что «социализм может сложиться и упрочиться только тогда, когда рабочий класс научится управлять».³ «Социализм, – отмечал он в другой работе, – немыслим ... без господства пролетариата в государстве».⁴

Нередко субъектом управления при социализме называют государство. Данное положение верно лишь в том смысле, что

¹ Там же.

² А. К. Белых отмечает: «Будучи элементом и базиса и надстройки... класс не утрачивает своей целостности как социальное явление, не «растворяется». Он всегда остается материализованным коллективом людей, спаянных классовыми интересами... Классы выступают основными субъектами общественных отношений». – Белых А. К. Политическая организация общества и социальное управление. Л., 1976, с. 7.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 139.

⁴ Там же, т. 36, с. 300.

государство – это определенное классовое орудие, представляющее тот класс, который является субъектом управления. «В СССР, – писал И. А. Вознесенский, – рабочий класс, организованный в пролетарское государство, является руководителем процесса производства».¹ На это же, по существу, обращает внимание В. А. Пешехонов: «Какую бы сторону социалистических производственных отношений мы ни рассматривали, всюду пролетарское государство выступает как их непосредственный организатор».²

Вопрос о том, может ли вообще класс являться субъектом управления, был в свое время предметом полемики между В. И. Лениным и К. Каутским, дававшим на него отрицательный ответ. «Совершенно неверно... – писал тогда В. И. Ленин, – что не может управлять *класс*: такой вздор мог сказать только „парламентский кретин“, ничего не видящий, кроме буржуазного парламента, ничего не замечающий, кроме „правлящих партий“».³ С выполнением рабочим классом роли субъекта управления В. И. Ленин связывал существование и развитие социализма, перерастание его в бесклассовое коммунистическое общество. В Программе КПСС записано: «Поскольку рабочий класс – самая передовая, организованная сила советского общества, он осуществляет свою руководящую роль и в период развернутого коммунистического строительства. Выполнение своей роли руководителя общества рабочий класс завершит с построением коммунизма, когда исчезнут классы».⁴

Чтобы выполнять свою роль субъекта управления экономикой, а, следовательно, и обществом, рабочий класс должен осознать свои

¹ Вознесенский И. А. Избр. произв. М., 1979, с. 97.

² Пешехонов В. А. Роль государства в экономическом развитии колхозов. Л., 1980, с. 21.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 250.

⁴ Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1976, с. 101.

интересы и вести борьбу за их осуществление.

Как подчеркивал В. И. Ленин, «именно для того, чтобы масса *определенного класса* могла научиться понимать свои интересы, свое положение, научиться вести свою политику, именно для этого необходима организация передовых элементов класса». ¹ Коммунистическая партия, как организация авангарда рабочего класса, вносит в рабочий класс научное понимание его интересов и организует его классовую борьбу за проведение этих интересов в жизнь. Только под руководством Коммунистической партии рабочий класс способен выполнить роль субъекта управления социалистической экономикой и руководителя социалистического общества.

Поскольку управление социалистической экономикой осуществляется под руководством Коммунистической партии, постольку от того, насколько партия отвечает требованиям, предъявляемым к сознательному авангарду рабочего класса, в решающей степени зависит ход экономической и политической жизни в стране. «Классовый характер нашей партии, классовая выдержанность ее политической линии имеют в условиях постепенного перехода к коммунизму, как и на прежних этапах ее деятельности, решающее значение». ²

XXV съезд партии подчеркнул, что КПСС была и остается партией рабочего класса. ³ А это значит, что в ее ряды могут входить лишь такие представители рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции, которые воспринимают интересы рабочего класса как свои, знают их и способны энергично и последовательно

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 24, с. 37.

² Сикорский В. Классовый характер КПСС, с. 25.

³ См.: Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 63.

осуществлять. Партия «принимает в свои ряды только тех, кто на деле доказал, что идет, в партию, говоря ленинскими словами, не ради получения каких-либо выгод, а во имя самоотверженной работы на пользу коммунизму».¹

Естественно, что наиболее восприимчивыми к идеологии и психологии рабочего класса являются сами рабочие. В современных условиях, пишет Р. И. Косолапов, «наиболее последовательным носителем массового коллективизма, коммунистического мироощущения и миросозерцания выступает рабочий класс. Все же другие социальные группы перенимают у него эту последовательность, вступая с ним в многообразные взаимопользные контакты».² Поэтому закономерно, что в КПСС «рабочие составляют ныне 58 процентов вступающих в ее ряды».³ Рабочие, постоянно сплавляемые и дисциплинируемые крупным производством, воплощающие в себе организованность и коллективизм, самоотверженность и решительность в осуществлении революционных задач, составляют социальную основу Коммунистической партии. Постепенно увеличивается доля рабочих в составе руководящих партийных органов и прежде всего в низовом звене – цеховых и первичных партийных организациях, что имеет большое значение для улучшения управления экономикой. Рабочие и колхозники, избранные в руководящие партийные органы, к XXV съезду составляли среди членов парткомов, партбюро, секретарей и заместителей секретарей цеховых парторганизаций – 43%, первичных организаций – 33%; членов и кандидатов в члены райкомов, горкомов, окружкомов партии и соответствующих ревизионных комиссий – 41,1%, членов и кандидатов в члены

¹ Там же.

² Правда, 1977, 8 июля.

³ Материалы XXV съезда КПСС, с. 63.

обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик и ревизионных комиссий – 30,2.¹ Партия подчеркивает необходимость усилить работу «с избранными в партийные органы рабочими и колхозниками, делать все для того, чтобы они постоянно росли как политические работники».²

Чтобы обеспечить осуществление общественных интересов, целей и идеалов рабочего класса, Коммунистическая партия вовлекает в коммунистическое строительство все классы и слои, всех трудящихся социалистического общества через целый ряд организаций, которые являются приводными ремнями от партии к массам. Особо следует подчеркнуть, что поскольку социалистическое управление требует научного познания общественных интересов и путей, средств, форм и методов их осуществления, постольку без преданной делу рабочего класса партийной интеллигенции Коммунистическая партия выполнять роль его сознательного авангарда не может. На партийную интеллигенцию ложится важная и почетная обязанность всей своей деятельностью помогать рабочему классу претворять в жизнь его руководящую роль в борьбе за создание нового общества. К решению этой задачи Коммунистическая партия привлекает и всю массу интеллигенции. В ходе социалистического и коммунистического строительства была поставлена задача добиться того, чтобы основную массу интеллигенции составляли выходцы из семей рабочих и колхозников, тесно связанные с их жизнью и готовые служить их интересам. В этом партия видела и видит одно из решающих условий успешного выполнения рабочим классом своей роли субъекта управления социалистической экономикой и

¹ Водолазский А. Высший принцип партийного руководства. – Коммунист, 1979, № 12, с. 39.

² Капитонов И. Актуальные задачи организационно-партийной работы. – Коммунист, 1976, № 11, с. 32.

социалистическим обществом в целом. «В последние годы, – говорил Л. И. Брежнев, – немало было сделано для обеспечения более широкого притока в высшие учебные заведения рабочей и крестьянской молодежи. Такой подход полностью вытекает из политики партии, направленной на сближение рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции, на укрепление социального единства нашего общества».¹

Формирование кадров управления определяется проводимой Коммунистической партией политической линией, которая нацеливает на пополнение кадрового состава теоретически подготовленными, убежденными, энергичными и самоотверженными бойцами из всех слоев общества. Искривление этой линии может привести к вытеснению из аппарата управления преданных делу коммунизма работников. «Чтобы обеспечить успех великого дела коммунистического строительства, – говорил Л. И. Брежнев, – необходимы правильная марксистско-ленинская линия партии, понимание и осуществление этой линии широкими массами трудящихся, всем советским народом».²

Кадры, в свою очередь, не остаются пассивными по отношению к той линии, вокруг которой они сформировались, сложились. Они способствуют сохранению и закреплению именно этой линии. Вот почему так важно выковать идейно закаленные, марксистски образованные кадры, владеющие искусством воздействия на массы, тесно связанные с их жизнью и готовые беззаветно служить интересам и целям рабочего класса. Это одна из центральных задач, от решения которой в огромной степени зависит совершенствование управления и воспроизводство социализма как общественно-

¹ Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи. Т. 3. М., 1973, с. 427.

² Брежнев Л. И. Вопросы развития политической системы советского общества, с. 143.

экономического строя.

Для того чтобы партия могла вырабатывать правильную политическую линию, успешно выполнять свою роль сознательного авангарда рабочего класса, она должна неустанно развивать революционную теорию – марксизм-ленинизм, являющийся научным выражением интересов и целей рабочего класса. Только передовая теория, показывающая рабочему классу и всем трудящимся их коренные интересы, позволяет дать социалистическому обществу ту перспективу, без которой невозможно плановое управление экономикой социализма, немислимо организованное, планомерное движение вперед, во всех областях общественной жизни. «Вооруженная марксистско-ленинским учением, Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придает планомерный, научно обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма».¹

Партия считает, что для успешного руководства экономикой и всей жизнью социалистического общества необходимо вести решительную и бескомпромиссную борьбу со всеми и всяческими проявлениями ревизионизма, независимо от того, имеют ли эти проявления сознательный или неосознанный характер, вытекают ли из намерения разрушить или «улучшить» социализм. Марксизму чужд субъективистский подход, и в вопросе о чистоте революционной теории он исходит не из того, какими соображениями руководствовался тот или иной теоретик, внося ревизионистские поправки, а из того, каково их объективное значение и как они могут отразиться на жизни миллионов

¹ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, с. 7.

трудящихся. «...Недооценка опасности буржуазной идеологии и ревизионизма недопустима. Опыт показывает, что на почве такого рода недооценки могут произрастать ядовитые семена идейных шатаний, аполитичности и беспринципности. Коммунисты обязаны учиться у Ленина убежденности и идейной стойкости, страстности в борьбе против любых извращений нашей революционной теории, непримиримости к любым проявлениям пережитков старого мира в сознании граждан нашего социалистического общества».¹

Ревизионизм, искажая социальную перспективу, сбивает общество с правильного пути развития. Без постоянной борьбы с ним невозможна поэтому настоящая социалистическая планомерность. «Современный ревизионизм, – указывается в Тезисах ЦК КПСС „К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина“, – „усваивает“ идеи различных антиленинских течений, которые в свое время потерпели крах в открытых схватках с марксизмом-ленинизмом, и с их помощью пытается проникать внутрь коммунистических партий с целью навязать им свою линию... Ревизионизм, учил Ленин, всегда означает политическую капитуляцию перед трудностями, перед классовым противником, отступление с пролетарских позиций, подмену марксизма буржуазными и мелкобуржуазными концепциями».² КПСС призывает «вести последовательную борьбу против любых форм оппортунизма и ревизионизма».³

Соединяющая в себе силу рабочего класса и его революционную сознательность, организующая и просвещающая свой класс, вооружая его передовой теорией, Коммунистическая партия своей

¹ Брежнев Л. И. Вопросы развития политической системы советского общества, с. 142–143.

² Об идеологической работе КПСС, с. 289.

³ О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы: Постановление ЦК КПСС от 26 апреля 1979 г. М., 1979, с. 9.

деятельностью обеспечивает рабочему классу выполнение роли руководящей силы социалистического общества, оказывающей решающее влияние на все стороны жизни этого общества и подчиняющей его развитие общественным экономическим интересам. «Только коммунистическая партия, – писал В. И. Ленин, – если она действительно является авангардом революционного класса, если она включает в себя всех лучших представителей его, если она состоит из вполне сознательных и преданных коммунистов, просвещенных и закаленных опытом упорной революционной борьбы, если эта партия сумела связать себя неразрывно со всей жизнью своего класса, а через него со всей массой эксплуатируемых и внушить этому классу и этой массе полное доверие, – только такая партия способна руководить пролетариатом в самой беспощадной, решительной, последней борьбе против всех сил капитализма».¹ И только такая партия способна привести рабочий класс и всех трудящихся к полному уничтожению классов и построению бесклассового коммунистического общества.

Требования общественных интересов Коммунистическая партия формулирует в виде директив, лежащих в основе планов развития народного хозяйства страны. Планы, таким образом, становятся выражением в директивной форме общественных экономических интересов.

Все важнейшие решения по управлению экономикой принимаются высшими партийными форумами – съездами КПСС, а в промежутках между ними Центральным Комитетом партии. Коммунистическая партия определяет направление развития экономики и общества в целом, благодаря чему и обеспечивается руководящая роль в нем рабочего класса. Л. И. Брежнев подчеркивал:

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 187.

«Действуя в рамках Советской Конституции, КПСС как правящая партия определяла и будет определять политическую линию в решении всех узловых вопросов государственной жизни».¹

Поскольку рабочий класс роль субъекта управления экономикой выполняет прежде всего через свой авангард, – Коммунистическую партию, постольку Коммунистическая партия в воспроизводстве экономических отношений социализма занимает центральное место. Партия – это мозг планомерно организованного, централизованно управляемого хозяйства, которым является социализм. Только благодаря руководству трудящимися со стороны Коммунистической партии социализм существует как общество сознательных тружеников, сообща и планомерно расходующих свою совокупную рабочую силу в интересах всего общества.

Неудивительно, что исключительная роль Коммунистической партии в воспроизводстве экономических отношений социализма, ее руководящая роль в экономике социалистических стран подвергается особенно ожесточенным нападкам ревизионистов. Своим антисоциалистическим нутром почуяв, что именно здесь средоточие политической и экономической системы социализма, они кричат о «вмешательстве» партии в экономическую жизнь, охаивают любые мероприятия, направленные на укрепление руководящей роли рабочего класса и коммунистических партий в странах социализма. «Ленин предупреждал и опыт показывает, что любые попытки ослабить руководящую роль партии чреваты развязыванием антисоциалистической стихии, угрозой реставрации капиталистических порядков. Верность партии принципам марксизма-ленинизма, интересам рабочего класса, всех трудящихся, укрепление единства партии и народа – залог успешного выполнения

¹ Конституция общенародного государства, с. 49.

ленинских заветов, дальнейших побед дела революции, дела коммунизма».¹

Выступая с докладом «О проекте Конституции Союза Советских Социалистических Республик» на майском (1977 г.) Пленуме Центрального Комитета КПСС, Л. И. Брежнев говорил: «На весах истории мы кладем действительно эпохальные завоевания трудящихся, достигнутые благодаря власти рабочего класса под руководством Коммунистической партии».²

Рабочий класс нашей страны под руководством КПСС активно борется за проведение в экономике общественных экономических интересов. Будучи субъектом управления социалистической экономикой, он использует в этой борьбе весь аппарат планового управления, всю систему планомерной реализации общественных экономических интересов. Эта система и есть система осуществления руководящей роли рабочего класса и его партии в экономике. В совершенствовании системы планового управления народным хозяйством – залог укрепления и развития руководящей роли КПСС в коммунистическом строительстве.

¹ Об идеологической работе КПСС, с. 265.

² Конституция общенародного государства, с. 40.

РАЗДЕЛ 3. РАЗВИТИЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ЦЕНТРАЛИЗМА В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Глава I. ПЛАНОМЕРНЫЙ ХАРАКТЕР СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

Современное производство, основанное на крупной машинной технике, имеет развитый общественный характер. Все производственные процессы тесно взаимосвязаны между собой и сливаются в один общественный производительный процесс. Чтобы подчинить развитие такого производства общественным интересам (а в этом и состоит суть социалистического воспроизводства), требуется до начала процесса производства предусмотреть в плане согласованные в пространстве и во времени действия участников производства, определить порядок и взаимосвязь этих действий. В сознательном обеспечении этого согласования действий, порядка и взаимосвязи и состоит планомерность.

§ 1. ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Благодаря тому, что в социалистическом обществе экономика управляется централизованно и субъектом управления является класс, объективно наиболее заинтересованный в построении коммунизма, существуют и возможность, и необходимость направлять развитие экономики по пути, наилучшим образом отвечающему задаче построения коммунистического общества. Эта необходимость в наиболее полной реализации коренных интересов рабочего класса выступает в экономике как необходимость обеспечить наиболее полную реализацию общественных экономических интересов.

Чтобы направлять экономику по траектории развития, отвечающей этой задаче, следует прежде всего определить

возможные пути, варианты развития экономики, исходя из того состояния, в котором она находится в данный момент. Эти пути, или варианты, различаются намечаемыми в них изменениями в материальных условиях жизни общества и в первую очередь его материально-технической базы, в социально-классовой структуре, положении слоев и классов, в условиях и содержании их труда, в их образовательном и культурном уровне, в степени развития способностей и удовлетворения потребностей членов общества и т. д.

Поскольку речь идет об объективно возможных вариантах развития, а действия людей в экономике в общем предопределены предыдущим развитием производительных сил, постольку траектории развития в своем многообразии отражают не произвол, а объективную экономическую необходимость, которая рано или поздно, тем или иным путем пробьет себе дорогу. Если представить себе множество экономических состояний, то траектории экономического развития, исходящие из начальной точки, не покидают пределы конуса необходимости.

Необходимость, о которой здесь идет речь, более высокого порядка, чем та, с которой обычно сталкиваются субъекты экономических отношений в своей текущей практике. В повседневной жизни как непреложная необходимость выступают все существующие материальные условия. Но преобразуя их, изменяя, общество делает себя и своих членов все более и более свободными. И оно тем свободнее, чем дальше в будущее простирается его знание о путях общественного развития.

Из всех возможных вариантов развития требуется выбрать оптимальный, т. е. такой, который в наибольшей степени отвечает общественным интересам. Этот вариант должен обеспечивать продолжение линии на строительство полного коммунистического общества, преобразование материальных условий жизни в направлении ликвидации всякого социального неравенства,

повышения благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества.

В действительности множество плановых вариантов, которое может быть составлено, есть лишь некоторое абстрактное выражение множества объективно возможных вариантов экономического развития. Хотя принципиально возможности познания и преобразования мира безграничны, нам не удастся с абсолютной полнотой познать множество объективно возможных вариантов экономического развития, до конца раскрыть общественные интересы и со всей возможной в принципе последовательностью их осуществить. Если, руководствуясь нашим пониманием общественных интересов, мы из множества плановых вариантов выделим наилучший с точки зрения осуществления общественных интересов оптимальный плановый вариант, то тем самым мы также получим лишь некоторое сознательное выражение действительного, оптимального варианта экономического развития. Превращение оптимального планового варианта в народнохозяйственный план и его реализация ведут к осуществлению такого варианта экономического развития, который, не совпадая с оптимальным, лежит в определенной окрестности множества оптимальных вариантов экономического развития. Эту окрестность мы с каждым шагом в развитии нашего познания и техники планового управления можем сокращать. Поэтому нет предела в увеличении точности приближения фактического пути экономического развития к оптимальному.

Процесс планомерного осуществления общественных интересов может быть описан следующим образом.¹

Обозначим через S множество экономических состояний

¹Аппарат предложен В. П. Павловым

социалистической экономики. Выбор планового варианта b устанавливает определенную связь работ и управление на срок от t_0 до t и предопределяет тем самым развитие экономики на этот срок. Однако план не может предопределить все действия экономических субъектов, так что один и тот же план может дать различные траектории h развития на отрезке времени $[t_0, t]$ причем вероятность движения по этим траекториям не одинакова. А это значит, что принятие плана b равносильно порождению случайного процесса $h_{\omega}^b(t)$.

Этап составления плана. Определив множество допустимых плановых вариантов B , нужно построить множество случайных процессов $H(B)$, порождаемых плановыми вариантами, составляющими B . Затем из множества $H(B)$ следует выбрать оптимальный случайный процесс $h_{\omega}^*(t)$. После этого среди всех плановых вариантов из B , порождающих оптимальный случайный процесс $h_{\omega}^*(t)$, надо выбрать такой, который был бы наиболее удобен с точки зрения его осуществления.

Этап реализации плана. Установив оптимальный план, необходимо среди всех порожденных им траекторий, составляющих $h_{\omega}^*(t)$, определить наилучшую с точки зрения интересов рабочего класса и всеми имеющимися средствами и методами пытаться ее осуществить. Задача усложняется, если каким-либо звеном общественного производства план не выполняется. Тогда согласованность действий, установленная планом, нарушается, и процесс нового планового согласования действий в соответствии с общественными интересами, т. е. процесс составления плана, должен быть повторен. Когда невыполнение плана имеет локальный характер, задача его составления может свестись к изменению плана действий, ограниченного числа субъектов хозяйственной жизни. Однако встречаются случаи, когда нарушение плана в каком-либо важном звене вынуждает пересчитывать весь народнохозяйственный

план. После того как пересчет плана на период $[t_1, t]$ (где $[t_1, t]$ – время действия подплана) закончен, все средства и методы управления направляются на реализацию наилучшей траектории из составляющих $h_{\omega}^*(t)$. В случае новых нарушений плана процесс повторяется, и так в течение всего периода до установления плана на новый срок. В этом непрерывном процессе осуществляется движение экономики по траектории, близкой к оптимальной.

Основная задача, которая стоит перед органами планирования, заключается, следовательно, в том, чтобы установить, как должны действовать участники общественного производства, его звенья и составные части, чтобы экономика в общем и целом развивалась в соответствии с общественными экономическими интересами. Если этот порядок действий выявить и сделать обязательным для всех участников и звеньев общественного производства, то мы получим народнохозяйственный план.

Исходя из изложенного, можно сформулировать статическую задачу оптимального планирования. Это позволит, в частности, ответить на ряд вопросов, которые широко обсуждаются в экономико-математической литературе и решение которых необходимо для создания автоматизированной системы планового управления народным хозяйством.

Обозначим через A множество всех возможных вариантов развития социалистической экономики. Уточним, во избежание недоразумений, что имеются в виду не плановые варианты, а объективно возможные, но совсем не обязательно познанные. Указанные варианты отличаются между собой тем, какие социально-экономические условия и в какое время они создают трудящимся. В частности, они различаются по темпам и характеру уменьшения социально-экономических различий, по распределению затрат труда между работниками, по условиям труда, по видам и объемам производимой продукции и распределению ее выпуска во времени и

т. д., по вероятности своего осуществления наконец. Иными словами, вариант развития социалистической экономики, взятый во всем богатстве его составляющих без всякого исключения, мы рассматриваем как элемент множества A всех возможных вариантов.

Множество всех объективно возможных вариантов развития A само по себе не предполагает предпочтения между его элементами, никаких отношений «лучше – хуже». Эти отношения появляются, как только элементы рассматриваемого множества соотносятся с общественными интересами. Можно утверждать поэтому, что на множестве всех объективно возможных вариантов развития социалистической экономики объективно существует предпочтение P , выражающее эти интересы. Как известно, интересы общественного развития выражаются передовым классом общественно-экономической формации. Значит, на первой стадии коммунистической формации предпочтение P задается интересами рабочего класса.

Возможные варианты развития объективны, так же как и интересы рабочего класса. Объективно и предпочтение на множестве вариантов развития, указывающее, какой вариант, с точки зрения интересов рабочего класса, лучше, какой хуже. Объективно существуют, следовательно, вариант или множество эквивалентных друг другу вариантов, которые лучше всех других удовлетворяют интересам рабочего класса. Иначе говоря, существует элемент или множество элементов из множества A , оптимальных с точки зрения предпочтения P .

Сказанное может натолкнуть на мысль, что задача оптимизации социалистической экономики состоит в нахождении множества элементов из A , оптимальных с точки зрения предпочтения P . Однако этот вывод ошибочен. Ни плановые органы, ни экономическая наука в действительности никогда не познают до конца, во всей полноте ни множество A , ни предпочтение P . Всегда придется довольствоваться

лишь относительной истиной. Поэтому в действительности вместо одной идеальной задачи оптимизации мы имеем 3 реальные.

Определение множества вариантов развития, т. е. получение все более полного и точного представления $I(A)$ о множестве объективно возможных вариантов развития социалистической экономики A . Элементы множества $I(A)$ – познанные, плановые варианты развития (некоторые аспекты построения множества плановых вариантов будут рассмотрены в § 2).

Познание предпочтения, объективно заданного на множестве объективно возможных вариантов развития A , т. е. более полное и глубокое познание интересов рабочего класса, интересов общественного развития (этот вопрос будет подробнее рассмотрен в § 3). Достигнутая ступень в этом познании может быть записана как предпочтение $I(P)$, заданное на некотором подмножестве множества $I(A)$. Обратим внимание на то, что $I(P)$ задается не на всем множестве $I(A)$. Этим мы хотим подчеркнуть тот факт, что не обязательно относительно любых двух известных плановых вариантов можно на данном этапе развития экономической науки сказать, какой в большей, а какой в меньшей степени соответствует интересам общественного развития.

Собственно оптимизация, т. е. нахождение элемента или множества элементов из множества $I(A)$, оптимальных с точки зрения предпочтения $I(P)$. Другими словами, выбрать из всех имеющихся плановых вариантов развития социалистической экономики наилучший с точки зрения интересов рабочего класса.

Заметим, что было бы очень удобно, если бы удалось построить функцию G на $I(A)$, соответствующую предпочтению $I(P)$ на этом множестве, обладающую следующими свойствами. Вариант α' предпочтительнее варианта α'' в смысле предпочтения $I(P)$, т. е. $\alpha' > \alpha''$ тогда и только тогда, когда $G(\alpha') > G(\alpha'')$. Вариант α' эквивалентен варианту α'' в смысле предпочтения $I(P)$, $\alpha' \sim \alpha''$ тогда

и только тогда, когда $G(\alpha') = G(\alpha'')$. Однако, такое представление совсем не обязательно существует (существование здесь, разумеется, понимается в математическом смысле), – это во-первых. А, во-вторых, если оно и существует, то остается лишь удобным для дальнейших исследований сокращением, ни на шаг, не продвигая нас к познанию самого предпочтения. Если неизвестно предпочтение, то не может быть построена и функция, изображающая это предпочтение, представляющая его.

Из предыдущего следует, что первично предпочтение, а изображающая его «целевая» функция вторична. На народнохозяйственном уровне построение такой функции для множества $I(A)$ всех известных вариантов развития социалистической экономики может быть лишь результатом построения предпочтения, а не его исходным пунктом. После того как общая задача оптимизации решена (хотя бы даже и не формально-математическими средствами), на основании этого решения можно «спускать» целевые функции для отдельных элементов и звеньев народного хозяйства, задавая ими предпочтения на множествах планов производства этих единиц. Напротив, имея дело при решении общей задачи оптимизации с плановыми вариантами развития всей социалистической экономики, мы предпочтение $I(P)$ получаем исследованием объективных интересов рабочего класса, интересов общественного развития. Результаты этого исследования, которое проводится не только экономической, но и всеми другими общественными науками с привлечением данных естественных наук, быть может, и удастся выразить функцией, числом. Но ожидать, что, наоборот, все извлекаемые из действительности знания об интересах рабочего класса, об интересах общественного развития заложены заранее в какой-то функции, которую надо только открыть, – значит искать «философский камень».

Из сказанного, однако, не следует, что вообще бессмысленны

всякие построения «целевой» функции для множества вариантов развития. Надо только не забывать объективного смысла такой работы. Раз главной задачей является обнаружение предпочтения $I(P)$, выражающего с достаточной точностью объективные интересы рабочего класса, раз можно подходить к построению этого предпочтения не только последовательно, строя его на основании данных общественных наук о предпочтении P , но и путем «примерки» готовых предпочтений, задаваемых различными функциями, то не только можно, но и нужно заниматься построением «целевых» функций, рассматривая их построение, как этап в построении предпочтения $I(P)$. Взять, скажем, национальный доход и посмотреть, может ли задаваемое этой функцией предпочтение служить, хотя бы на известном подмножестве и при некотором промежутке планирования, в качестве $I(P)$. Взять число ассортиментных наборов и тоже «примерить». Эта функция окажется полезной для другого подмножества и другого, скажем, более короткого промежутка планирования, а за длительный промежуток времени задаваемое ею предпочтение перестает правильно изображать P . Значит, для длительного промежутка времени рассматриваемая функция не может оказаться полезной для задания $I(P)$.

Выделяя ограничениями из множества плановых вариантов $I(A)$ подмножества и задавая на них конкретные «целевые» функции, мы будем получать на этих подмножествах, при соответствующем выборе промежутка планирования, неплохие реализации неформализованного предпочтения $I(P)$, отражающего современные научные представления о предпочтении P . С помощью этих конкретных «целевых» функций можно получать, следовательно, частные решения общей задачи оптимизации, т. е. приближаться к ее решению.

Из сказанного ясно, в каком направлении можно продолжать

формализацию процесса выбора плановых вариантов. Это определение островков в множестве $I(A)$ и «целевых» функций, на них, дающих приблизительно те же решения, что и предпочтение $I(A)$, расширение этих островков, увеличение их количества, уточнение «целевых» функций и т. д. Второй путь – продолжить формализацию на предмодельной стадии, пытаясь облегчить нахождение предпочтения $I(P)$.

Подчеркнем, что критерием оптимальности для социалистической экономики, т. е. качественным принципом оценки и отбора возможных плановых вариантов ее развития, являются объективные экономические интересы рабочего класса, выражающего коренные интересы всех трудящихся социалистического общества. Этот критерий единственен. Все «целевые» функции должны, так или иначе, выражать этот критерий. Поиск же единственной абсолютной «целевой» функции безусловно ошибочен. И хотя указанный критерий представлять и использовать непросто (см. § 3 и 4), по нашему мнению, именно им следует руководствоваться в плановом управлении экономикой социализма, поскольку его применение гарантирует социалистическое обобществление.

Из сказанного следует, что недопустимо превращение той или иной конкретной целевой функции в главный и единственный критерий оптимальности. Однако в некоторых работах это еще имеет место.

Рассмотрим, какой объективный смысл несет, например, принятие в качестве абсолютного критерия максимума общественной полезности материальных благ и услуг. Если бы речь шла об использовании указанного критерия в качестве средства задания некоторой грубой реализации $I(P)$ на достаточно узком подмножестве множества плановых вариантов, то против этого, конечно, нельзя было бы возражать. Но речь идет именно о принятии этого критерия в качестве адекватного выражения основного

экономического закона развития социалистической экономики, в качестве наилучшего средства выражения целей общественного развития. Нетрудно видеть, что выбор такого критерия равносителен отождествлению двух задач: оптимизации на множестве плановых вариантов развития экономики $I(A)$ и оптимизации на множестве наборов благ (иногда к ним добавляют и свободное время), доставляемых каждым из вариантов развития. По нашему мнению, установление такого критерия, который вынуждает вносить затраты, социально-экономические характеристики жизненного уровня, связанные с организацией производственного процесса (условия труда, сменность, распределение затрат абстрактного труда по работникам и т. п.), и многие другие характеристики вариантов развития в ограничения, оставляет только две альтернативы. Либо это отказ на практике от решения общей задачи оптимизации во всей ее полноте, если указанные выше характеристики вариантов внесены в ограничения (поскольку в ограничения внесено то, что должно бы выражаться «целевой» функцией). Тогда установление такого критерия (в качестве самостоятельного, общего, а не в качестве реализации предпочтения $I(P)$ на подмножестве, высеченном из $I(A)$ ограничениями задачи) бессмысленно. Либо, если перечисленные нами характеристики не внесены и в ограничения, мы имеем дело с разновидностью потребительского социализма, теорией, не учитывающей при выборе вариантов, как добыты материальные и духовные блага, какими социально-экономическими результатами отличаются друг от друга варианты, допустимые с точки зрения принятых ограничений задачи.

Ряд авторов в качестве абсолютной «целевой» функции берет еще более неопределенно трактуемую функцию общественной полезности, при этом они даже не упоминают о классах и классовых различиях, о необходимости сокращения социально-экономических различий между людьми, т. е. отсутствует классовый подход к

построению целевой функции социалистического общества. Характерной в этом отношении является работа А. И. Каценелинбойгена, Ю. В. Овсиенко и Е. Ю. Фаермана,¹ которые по сути дела пытались вдохнуть жизнь в отброшенный наукой биологический метод в экономических исследованиях, основывая свое построение «целевой» функции на формализации процессов жизнедеятельности.

Отказ от классового подхода к исследованию общественных явлений неминуемо ведет либо к возрождению уже отживших реакционных учений, использовавших, например, биологический метод в экономических исследованиях, либо к такому выхолащиванию экономического содержания рассматриваемых проблем, при котором легко попасть на удочку современным слугам буржуазии от политэкономии. В так называемой модели народно-хозяйственного критерия оптимальности В. Ф. Пугачева,² например, легко узнать используемую в зарубежной математико-экономической литературе модель «динамической полезности».³ И, хотя В. Ф. Пугачев не назвал ее авторов, изменил терминологию, он те идеи потребительского социализма, которые несет эта модель, перенес на почву действительного социализма.

Пример работы, затрагивающей проблему критерия оптимальности и при этом недостаточно выдержанной с точки зрения главного принципа марксистской политической экономии — принципа примата производства, — дает Л. И. Довгань.⁴ Цель —

¹ Каценелинбойген А. И., Овсиенко Ю. В., Фаерман Е. Ю. Методологические вопросы оптимального планирования социалистической экономики. М., 1966.

² Оптимальный план отрасли. М., 1970, с. 21.

³ См., напр.: Frish R. Dynamic utility. — *Econometrica*. 1964, vol. 32, p. 418–424; Bjontegard Eivind. Dynamic utility and the Ramsey model. — *Sweden Journal Economic*, 1968, vol. 70, N 3, p. 160–169.

⁴ Довгань Л. И. О темпах роста двух подразделений общественного производства. М., 1965.

соответствующий ей оптимальный план, а из него уже вытекают все экономические законы социализма, – такова концепция автора.

Между тем именно с точки зрения лучшего соблюдения важнейших экономических законов и происходит выбор оптимального планового варианта. Именно с этих позиций строятся предпочтение $I(P)$ и приближающие его на различных подмножествах «целевые» функции. Чем точнее и полнее данный плановый вариант учитывает экономические законы социализма, тем выше значение «целевой» функции на этом варианте; из двух плановых вариантов тот лучше в смысле предпочтения $I(P)$, который в большей степени учитывает требования открытых, исследованных, твердо установленных экономических законов.

Выбор оптимального планового варианта является только первым шагом в решении задачи планомерной реализации общественных экономических интересов. Оптимальный плановый вариант еще должен быть превращен в план (см. § 4 этой главы) и в качестве такового послужить основой осуществления общественных экономических интересов.

План, разумеется, не может охватить всего комплекса действий, реализующих оптимальный вариант экономического развития. В зависимости от того, какими действиями и мероприятиями будут дополнены действия и мероприятия, предусмотренные планом, может быть осуществлен вариант экономического развития, в той или иной мере отклоняющийся от оптимального. Следовательно, все искусство планирования и управления заключено прежде всего в том, чтобы включить в план такие действия и мероприятия, которые свели бы к минимуму возможные отклонения от оптимального варианта.

Развитие планирования состоит в увеличении планового периода и построении все более и более полного комплекса действий, составляющего народнохозяйственный план.

Полнота плана при этом должна пониматься как в экстенсивном

смысле, т. е. в смысле числа планируемых действий и мероприятий, так и в интенсивном, т. е. в смысле использования возможностей планирования для задания основных действий и мероприятий, определяющих прочие. План по возможности должен состоять из заданий таких действий и мероприятий, которые составляют ядро оптимального варианта экономического развития (подробнее об этом см. § 5 этой главы).

§ 2. УЧЕТ ИНЕРЦИИ ЭКОНОМИКИ ПРИ ПОСТРОЕНИИ МНОЖЕСТВА ПЛАНОВЫХ ВАРИАНТОВ

Итак, как следует из предыдущего, решение задачи планомерного развития экономики в общественных интересах разбивается на следующие три этапа: 1) построение множества плановых вариантов; 2) выбор оптимального варианта и превращение его в народнохозяйственный план; 3) реализация народнохозяйственного плана и осуществление на этой основе общественных интересов.

Рассмотрим первый этап – построение множества плановых вариантов. Поскольку решение этой задачи предваряет выбор оптимального варианта, при ее решении нет смысла стремиться к построению наиболее полной совокупности возможных планов. Напротив, по ходу построения искомого множества исключаются те варианты развития, которые заведомо не оптимальны, заведомо не отвечают общественным экономическим интересам, например все несбалансированные планы, в которых не обеспечено соответствие между производством и потребностью, все планы, ухудшающие положение трудящихся, и т. д.

При построении множества плановых вариантов приходится считаться с тем, что возможные пути будущего развития в значительной степени определены предшествующим экономическим развитием и находятся в зависимости от той или иной плановой политики в прошлом. Особенно жесткие ограничения на характер последующего развития накладывает сложившаяся структура

производительных сил и прежде всего структура материально-технической базы. В то же время плановое хозяйство располагает мощными рычагами управления структурой производительных сил, которые позволяют преодолевать громадную инерцию экономики.

Предлагаемая ниже динамическая модель построения плановых вариантов помогает понять, каким образом экономике удаётся «расширять» узкие места, устранять существующие на данный момент границы. Производство предметов труда и энергии, мощности машин выступают в каждый отдельно взятый период производства как ограничения, но путем строительства предприятий, выпускающих соответствующую продукцию в большем объеме, путем направления большего количества машин в эти отрасли для модернизации, границы могут быть отодвинуты и с каждым шагом в развитии экономики могут отодвигаться все более и более.

Опишем с помощью динамической четырехсекторной модели народного хозяйства процесс общественного воспроизводства, приняв во внимание технический прогресс, различную структуру и срок службы активной части производственных фондов, необходимость оборудования на действующих предприятиях и строительства новых, время строительства.

Поскольку описание модели должно выявить логику процесса построения множества плановых вариантов экономического развития, мы вправе сделать некоторые упрощающие предположения. Экономика предполагается замкнутой (т. е. мы абстрагируемся от внешней торговли). Ремонт зданий и капитальный ремонт оборудования также не рассматриваются. Конечно, и внешнюю торговлю, и ремонт зданий, и капитальный ремонт оборудования нетрудно ввести в модель, но это не внесло бы в нее каких-либо принципиальных моментов. Точно так же модель можно сделать многоотраслевой, но это лишь затемнило бы общее изображение процесса планового управления. Поскольку

решающими рычагами планового управления структурой материально-технической базы являются производственное строительство и обновление оборудования на действующих предприятиях, обеспечивающие создание и обновление активных производственных фондов, постольку именно через призму планомерного воспроизводства последних и следует взглянуть на процесс формирования плановых вариантов развития экономики. В соответствии с этим из I подразделения выделено производство активных производственных фондов и производственное строительство, обеспечивающее их воспроизводство, а также производство материалов и энергии, причем к этому последнему отнесено производство строительных материалов, блоков и секций производственных зданий, так что производственное строительство выступает в виде механизированных колонн, не привязанных к каким-либо недвижимым фондам строительной индустрии. I подразделение распадается, таким образом, на три сектора. II подразделение выступает как самостоятельный сектор.

При формулировке модели мы прежде всего, опишем состояние материально-технической базы с точки зрения ее воспроизводства, отобразив объем и структуру активных производственных фондов и определяющее ее дальнейшее развитие незавершенное производственное строительство. Затем приступим к составлению балансовых уравнений, описывая процесс производства и распределения продукции. Некоторые параметры при этом будут выступать в качестве управляющих переменных. Наконец, выпишем рекуррентные соотношения, показывающие, как преобразуется материально-техническая база к началу следующего периода в зависимости от того или иного выбора управляющих переменных в данном периоде. Это позволит нам строить динамические траектории необходимой длины.

С тем чтобы держать воспроизводство активных

производственных фондов в центре внимания, при введении обозначений все экономические параметры, характеризующие материально-техническую базу, привязываются к соответствующим объемам активных производственных фондов.

В предлагаемой модели вся сфера материального производства разбивается на четыре производственные группы: I – производство предметов труда и энергии, II – производство активных средств труда (машиностроение), III – производство предметов непромышленного назначения, IV – производственное строительство.

Присвоим номер 1 тому году, в котором была введена в действие самая старая из использующихся в настоящее время машин. Тогда тот год, в котором ведется рассмотрение и который является начальным, получит некий номер t . Для t -го года структура производственных мощностей и реализуемый план производственного строительства, предопределяющие масштабы и характер воспроизводства, можно изобразить с помощью таблицы (см. с. 174).

Здесь при $i = 1, \dots, t$ и $j = 1, \dots, 4$ Φ_i^{jt} - наличный к t -му году объем активной части производственных фондов, введенных в действие в j -й группе в i -м году и имеющих следующие показатели: срок службы τ_t^j зависящий, как предполагается, от того, к какой группе относятся фонды (j) и в каком году они введены в действие (i); фондоотдача ρ_i^{jt} этой активной части в t -м году (для простоты будем считать, что введенные в действие в каждом последующем периоде активные производственные фонды производительнее введенных в предыдущем, т.е. $\rho_{i+1}^{jt} > \rho_i^{jt}$; затраты – a_{1j}^i продукции I группы (предметов труда и энергии) и a_{2j}^i – продукции II группы (продукция машиностроения, идущая на текущий ремонт).

Переменными в нашей модели являются те параметры, величины которых не определены жестко предшествующим развитием и могут

быть установлены плановыми органами. Для таких параметров мы используем буквы x , y и z .

В предположении, что для самой группы производственного строительства (IV группа) оно не ведется, считаем, что если в t -м году в j -й группе ($j = 1, 2, 3$) начато производственное строительство с единичным годовым объемом, то продолжение строительства осуществляется в соответствии с нормативной строительной технологией H^j .

$$H^j = \begin{pmatrix} \eta_0^j & \eta_1^j & \eta_2^j \dots & \eta_{m_{j-1}}^j \\ 1 & \alpha_1^j & \alpha_2^j \dots & \alpha_{m_{j-1}}^j \end{pmatrix}$$

Матрица H^j показывает, сколько в каком году требуется строительно-монтажных работ (нижняя строчка) и оборудования (верхняя строчка) для продолжения строительства и монтажа оборудования, если начальный объем строительно-монтажных работ равен 1 (первый элемент нижней строчки). В частности, в s -м после начала строительства году требуется α_s^j строительно-монтажных работ и η_s^j оборудования.

Таблица Состояние материально-технической базы общества в t -м году

I	.	.	τ_i^1	.		
	.	.	ρ_i^{1t}	.		
	Φ_1^{1t}	Φ_2^{1t}	...	Φ_i^{1t}	...	Φ_t^{1t}
	.	.	a_{11}^i	.		$I_{t-m_2+1}^{1t}, I_{t-m_2+2}^{1t}, \dots, I_{t-1}^{1t}$
	.	.	a_{21}^i	.		
II	.	.	τ_i^2	.		
	.	.	ρ_i^{2t}	.		
	Φ_1^{2t}	Φ_2^{2t}	...	Φ_i^{2t}	...	Φ_t^{2t}
	.	.	a_{12}^i	.		$I_{t-m_2+1}^{2t}, I_{t-m_2+2}^{2t}, \dots, I_{t-1}^{2t}$
	.	.	a_{22}^i	.		
III	.	.	τ_i^3	.		
	.	.	ρ_i^{3t}	.		
	Φ_1^{3t}	Φ_2^{3t}	...	Φ_i^{3t}	...	Φ_t^{3t}
	.	.	a_{13}^i	.		$I_{t-m_2+1}^{3t}, I_{t-m_2+2}^{3t}, \dots, I_{t-1}^{3t}$
	.	.	a_{23}^i	.		
IV	.	.	τ_i^4	.		
	.	.	ρ_i^{4t}	.		
	Φ_1^{4t}	Φ_2^{4t}	...	Φ_i^{4t}	...	Φ_t^{4t}
	.	.	a_{14}^i	.		
	.	.	a_{24}^i	.		

В начальном году требуется η_0^j оборудования, m_j – срок строительства в j – й группе. Предполагаем линейность. Так что, если вместо единичного объема объем строительства в начальный год составит χ^{jt} , то порожденный этим план продолжения строительства будет описан матрицей $\chi^{jt}N^j$. Фактические начальные объемы строительства, предпринятого в j – й группе в предшествующие t – му годы, обозначим

$$I_{t-m_{j+1}}^{jt}, I_{t-m_{j+2}}^{jt}, \dots, I_{t-1}^{jt}$$

Модель, по видимости, можно было бы сделать более общей,

предположив отступление от нормативной строительной технологии в ту или иную сторону. Тогда избираемый план продолжения строительства определялся бы не выбором переменных χ^{jt} , а выбором линейного оператора X_p^{jt}

$$X_p^{jt} = \begin{pmatrix} x_{01}^{jt} & x_{02}^{jt} & \cdot & \cdot & x_{0p}^{jt} \\ x_{11}^{jt} & x_{12}^{jt} & \cdot & \cdot & x_{1p}^{jt} \\ \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot \\ \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot \\ x_{m_{j-11}}^{jt} & x_{m_{j-12}}^{jt} & \cdot & \cdot & x_{m_{j-1p}}^{jt} \end{pmatrix}$$

Переводящего технологию H^j , в технологию $H^j X_p^{jt}$ с изменением срока строительства с m_j до p лет. Оператор X_p^{jt} – это оператор сокращения или растягивания строительства, и этим определены взаимосвязи составляющих его элементов.

Не исключено, что неоптимальное развитие материально-технической базы в предшествующие годы может привести к отступлению (в сторону увеличения) от нормативных сроков строительства. Но это отступление оптимальным планом в перспективе будет сведено на нет, так что можно принять предшествующее развитие за оптимальное и без ограничения общности предполагать соблюдение нормативной строительной технологии. Что же касается изменения нормативной технологии в сторону сокращения сроков строительства, то учет этого момента лучше было бы произвести не планированием отступления от старой технологии, а планированием на основе новой технологии H_i^j , вводимой с i – го года. Такое усложнение модели, во всяком случае, сделало бы ее более общей, но, чтобы не обременять модель техническими деталями и не затемнять логики построения множества плановых вариантов, мы все эти усложнения оставляем в стороне.

Производственные мощности IV группы в соответствии со

сделанным предположением увеличиваются без постройки производственных зданий (производство предметов труда, в том числе блоков или даже секций зданий отнесено к I группе). Объем продукции машиностроения, который IV группа получает в t -м году для пополнения своих производственных мощностей, обозначим через z^{4t} . В $t + 1$ -м году эти фонды начинают использоваться как часть Φ_{t+1}^{4t+1} .

Производство во всех четырех группах должно быть спланировано в соответствии с определяемым ходом производства потребностями в продукции этих групп. Отсутствие такого планирования или хотя бы его несовершенство означает необеспеченность энергией, материалами, машинами, предметами потребления, нарушение нормального хода воспроизводства, не говоря уже о реализации наилучшей динамической траектории воспроизводства.

Требование соответствия производства и потребностей выражается в модели балансовыми уравнениями. Чтобы выписать балансовые уравнения, дополним наши обозначения. Через S_t^j обозначим объем производства в j – й группе в t – м году, а через D_t^j – общую потребность в продукции j – й группы в t – м году. Через u^{jt} обозначим объем продукции машиностроения, идущей на обновление оборудования действующих предприятий. Производственные запасы мы в данной модели оставляем в стороне.

Приступим к составлению балансовых уравнений.

1. Объем производства в I группе исчисляется как суммарный выпуск продукции с производственных фондов I группы:

$$S_t^1 = \sum_{i=1}^t \Phi_i^{1t} \rho_i^{1t}$$

Потребность в продукции I группы исчисляется как суммарная потребность в предметах труда и энергии:

$$D_t^1 = \sum_{j=1}^4 \sum_{i=1}^t \Phi_i^{jt} \alpha_{1j}^i$$

Так мы приходим к I балансовому уравнению: $S_t^1 = D_t^1$ (производство продукции I группы и потребность в ней должны совпадать).

Объем производства во II группе исчисляется как суммарный выпуск продукции с производственных фондов группы:

$$S_t^2 = \sum_{i=1}^t \Phi_i^{2t} \rho_i^{2t}$$

Общая потребность в продукции II группы D_t^2 складывается из потребности в продукции машиностроения, идущей:

а) на текущий ремонт:

$$\sum_{j=1}^4 \sum_{i=1}^t \Phi_i^{jt} \alpha_{2j}^i$$

б) на объекты производственного строительства в виде оборудования, монтируемого на предприятиях, начатых строительством в $t - m_j + 1, t - m_j + 2, \dots, t - 1$ -м году, так что с этого времени прошло соответственно $m_j - 1, m_j - 2, \dots, 1$ лет:

$$\sum_{j=1}^3 \left(\eta_{m_j-1}^j I_{t-m_j+1}^{jt} + \eta_{m_j-2}^j I_{t-m_j+2}^j + \dots + \eta_1^j I_{t-1}^{jt} \right)$$

(Здесь $\eta_{m_j-s}^j I_{t-m_j+s}^{jt}$, $s = 1, \dots, m_j - 1$ – потребность в оборудовании объектов, начатых строительством в $t - m_j + s$ м году в объёме $I_{t-m_j+s}^{jt}$)

в) на объекты производственного строительства, начатые строительством в данном, t -м году:

$$\sum_{j=1}^3 \eta_0^j x^{jt}$$

г) на пополнение активных производственных фондов строительства z^{4t} (оно, как предполагалось, совершается без предварительного строительства производственных зданий):

д) на замену вышедшего из строя или устаревшего оборудования:

$$\sum_{j=1}^4 y^{jt}$$

Имеем:

$$D_t^2 = \sum_{j=1}^4 \sum_{i=1}^t \Phi_i^{jt} \alpha_{2j}^i + \sum_j^3 \sum_{s=1}^{m_j-1} \eta_{m_j-s}^j I_{t-m_j+s}^{jt} + z^{4t} + \sum_{j=1}^4 y^{jt} + \sum_{j=1}^3 \eta_0^j x^{jt}$$

Получаем II балансовое уравнение $S_t^2 = D_t^2$ (производство продукции II группы должно соответствовать потребности в ней).

Объем производства в III группе исчисляется так же, как и объем производства в предыдущих группах. Умножая ρ_i^{3t} – коэффициент фондоотдачи фондов i -го года введения на объем активных производственных фондов Φ_i^{3t} получаем выпуск продукции с фондов i -го года введения. Суммируя выпуск со всех фондов III группы, имеем:

$$S_t^3 = \sum_{i=1}^t \Phi_i^{3t} \rho_i^{3t}$$

Обозначая общую потребность в продукции непроизводственного потребления через D_t^3 , получаем III балансовое уравнение $S_t^3 = D_t^3$ (производство продукции III группы и потребность в ней должны совпадать).

Объем производства в IV группе (производственное строительство) исчисляется как общий объем строительно-монтажных работ, которые в i -м периоде способны произвести рабочие, занятые в строительстве

$$S_t^4 = \sum_{i=1}^t \Phi_i^{4t} \rho_i^{4t}$$

Общая потребность D_t^4 в продукции IV группы, т. е. общий объем необходимых строительно-монтажных работ, складывается из объема:

а) работ, необходимых для продолжения строительства ранее начатых строительством объектов,

$$\sum_{j=1}^3 \left(\alpha_{m_j-1}^j I_{t-m_j+1}^{jt} + \alpha_{m_j-2}^j I_{t-m_j+2}^{jt} + \dots + \alpha_1^j I_{t-1}^{jt} \right)$$

здесь $\alpha_{m_j-s}^j I_{t-m_j+s}^{jt}$, $S = 1, \dots, m_j - 1$ выражает собой объем строительно-монтажных работ в j -й группе в s -м году на объектах, начатых строительством в $t - m_j + s$ -м году, причем

$$I_{t-m_j+s}^{jt} = X^{jt-m_j+s}$$

б) нового строительства

$$\sum_{j=1}^3 x^{jt}.$$

Строительно-монтажные работы по снятию старого и установке

нового оборудования мы для простоты оставляем в стороне.

Имеем

$$D_t^4 = \sum_{j=1}^3 \sum_{i=1}^{m_j-1} \alpha_{m_{j-s}}^j I_{t-m_{j+s}}^{jt} + \sum_{j=1}^3 x^{jt}$$

Получаем IV балансовое уравнение $S_j^4 = D_j^4$ (производство в IV группе и потребность в нем должны совпадать).

Таким образом, мы имеем четыре балансовых уравнения воспроизводства:

$$1. \left[\sum_{i=1}^t \Phi_i^{1t} \rho_i^{1t} \right] = \left[\sum_{j=1}^4 \sum_{i=1}^t \Phi_i^{jt} \alpha_{1j}^i \right]$$

$$2. \left[\sum_{i=1}^t \Phi_i^{2t} \rho_i^{2t} \right] = \left[\sum_{j=1}^4 \sum_{i=1}^t \Phi_i^{jt} \alpha_{2j}^i \right] +$$

$$+ \left[\sum_{j=1}^4 \sum_{s=1}^{m_j-1} \eta_{m_{j-s}}^j I_{t-m_{j+s}}^{jt} \right] + \sum_{j=1}^3 \eta_0^j x^{jt} + z^{4t} + \sum_{j=1}^4 y^{it}$$

$$3. \left[\sum_{i=1}^t \Phi_i^{3t} \rho_i^{3t} \right] = D_t^3$$

$$4. \left[\sum_{i=1}^t \Phi_i^4 \rho_i^{4t} \right] = \left[\sum_{j=1}^3 \sum_{s=1}^{m_j-1} \alpha_{m_{j-s}}^j I_{t-m_{j-s}}^{jt} \right] + \sum_{j=1}^3 x^{jt}$$

Величины, заключенные в скобки, определены предшествующим развитием материально-технической базы и частично реализованным в виде незавершенного строительства перспективным планом капитальных вложений. Буквы x , y , z указывают на то, что обозначенные ими переменные являются управляющими. В пределах разности между общим объемом производства в группе и величинами, стоящими в правой части балансового уравнения и заключенными в квадратные скобки, переменные x , y и z с соответствующими индексами можно в плане данного года варьировать. Ведя целенаправленную политику изменения управляющих переменных, можно, преодолевая те границы, которые поставлены предыдущим развитием материально-технической базы и имеющейся структурой незавершенного строительства, составлять различные плановые варианты экономического развития. Так, при социализме экономика, ее неумолимые требования (в модели они выразились обилием величин в квадратных скобках) перестают выступать слепой силой и становятся подвластными обществу. В этом значение перспективных планов.

Чтобы описание модели было полным, остается показать, как завершается переход к следующему периоду производства. Выпишем рекуррентные соотношения, т. е. такие, которые позволяют, исходя из экономической ситуации Z -го года, получить экономическую ситуацию $t + 1$ -го года. Этих соотношений достаточно, чтобы можно было при наличии необходимых данных построить сбалансированные траектории любой заданной длины.

Рекуррентные соотношения имеют следующий вид:

При $j = 1, 2, 3, 4$; $i = 1, 2, \dots, t$

$$\Phi_i^{jt+1} = \begin{cases} \text{при } \tau_i^j < t + 1 - i & 0 \\ \text{при } \tau_i^j \geq t + 1 - i & \begin{cases} 0, \text{ если } y^{jt} \geq \sum_{s=1}^i \Phi_s^{jt}; \\ \sum_{s=1}^i \Phi_s^{jt} - y^{jt}, \text{ если} \\ \sum_{s=1}^{i-1} \Phi_s^{jt} \leq y^{jt} \leq \sum_{s=1}^i \Phi_s^{jt}; \\ \Phi_i^{jt}, \text{ если } y^{jt} \leq \sum_{s=1}^{i-1} \Phi_s^{jt}. \end{cases} \end{cases}$$

Экономический смысл выписанных под номером 1 рекуррентных соотношений следующий. Если срок службы фондов Φ_i^{jt} истек ($\tau_i^j < t + 1 - i$), то они выбывают из строя, и фондов i -го года введения в строй на $t + 1$ -й год в j -й группе не останется ($\Phi_i^{jt+1} = 0$). Если срок службы этих фондов не истек ($\tau_i^j \geq t + 1 - i$), то они могут быть либо заменены полностью (если для этого достаточно новой техники), либо частично, либо оставлены целиком для функционирования в следующем году. Последнее имеет место тогда, когда выделенной для обновления фондов техники достаточно лишь для замены более старого оборудования

$$\left(y^{jt} \leq \sum_{s=1}^{i-1} \Phi_s^{jt} \right)$$

2. При $j = 1, 2, 3$

$$\Phi_{i+1}^{jt+1} = \sum_{s=0}^{m_j-1} \eta_s^j I_{t-m_j+1}^{jt} + y^{jt}; \quad \Phi_{i+1}^{4t} = z^{4t} + y^{4t}.$$

Здесь

$$\sum_{s=0}^{m_j-1} \eta_s^j I_{t-m_j+1}^{jt} -$$

объём активных производственных фондов, вводимых в действие в $t + 1$ -м году в j -й группе на вновь построенных предприятиях. Предполагаем, что они начинают функционировать на следующий год после завершения строительства.

Экономический смысл написанных равенств: фонды $t + 1$ -го года введения в строй складываются из фондов, созданных на новых предприятиях и на переоборудуемых действующих.

При $s = 1, \dots, m_j - 1$ и $j = 1, 2, 3$

$$I_{t-1-m_j+s}^{jt+1} = I_{t-m_j+s+1}^{jt}, \quad I_t^{jt+1} = x^{jt}.$$

Незавершенные объекты, выраженные объемами строительно-монтажных работ в первый год их строительства $I_{t-m_j+s+1}^{jt}$ остаются и на $t + 1$ -й год (верхний индекс справа). В этом экономический смысл первого равенства. Второе равенство указывает на то, что строительно-монтажные работы в объеме x^{jt} материализуются в незавершенном строительстве той же величины I_i^{jt+1} , предопределяющем в соответствии с нормативной строительной технологией план продолжения и завершения строительно-монтажных работ.

Повторив все операции планирования для $t + 1$ -го года, получим ситуацию $t + 2$ -го года и т. д. Повторяя эти операции при различных x^{jt} , y^{jt} и z^{4t} и при различных D_t^3 , получим целое множество сбалансированных траекторий. Формально эти траектории можно построить любой длины, но за известными пределами, определенными точностью научных общественных и технических

прогнозов, удлинение потеряет всякий экономический смысл. Необходимо поэтому ограничиться определенным плановым сроком, максимальным при данных научно-технических возможностях. Соответствующие отрезки сбалансированных траекторий и составят множество плановых вариантов экономического развития.

Чтобы проиллюстрировать важность комплексной увязки в перспективном планировании планов строительства новых и обновления оборудования действующих предприятий, проанализируем с этой точки зрения положение в некоторых отраслях производства, сложившееся в последние десятилетия. Приведем выдержку из статьи министра черной металлургии СССР И. Казанца, которая хотя и была опубликована в начале 70-х годов, тем не менее, довольно отчетливо отражает суть проблемы и показывает, как в самом развитии производства все более назревала потребность в совершенствовании хозяйственного механизма с целью, более оптимального сочетания различных факторов. «Темпы научно-технического прогресса, – писал И. Казанец, – повышение технического уровня производства в решающей степени зависят от непрерывного обновления основных производственных фондов. К сожалению, приходится признать, что на практике процесс этот протекает крайне медленно. Нормальные для современных условий производства сроки замены устаревшей техники новой из года в год нарушаются. Порой они не соответствуют не только моральному, но даже физическому износу оборудования. На замену ликвидируемых старых основных фондов в черной металлургии сейчас направляется 10–12 процентов всех капиталовложений, при том, что удельное значение фонда возмещения в капиталовложениях выражается 30–35 процентами. Вследствие столь низкого уровня обновления основных фондов в отрасли эксплуатируется большое количество физически и морально устаревшего металлургического оборудования. Медленное обновление основных производственных фондов в черной

металлургии сдерживает технический прогресс, поскольку старые средства труда имеют чрезвычайно низкие технические и экономические показатели работы. Средняя производительность труда на устаревших агрегатах в 5–10 раз ниже, чем на современных. Экономическую эффективность вывода из эксплуатации физически и морально изношенных агрегатов можно проиллюстрировать на примере тонколистовых станов горячей прокатки: производительность труда на линейных станах в 9 раз ниже, а расходы по переделу почти в 6 раз выше, чем на непрерывных станах. На поддержание линейных станов в работоспособном состоянии ежегодно расходуются средства, составляющие около 15 процентов их стоимости, причем фактические затраты на капитальный ремонт в 4 раза выше нормативных».¹

Действительно, то, что наблюдалось в черной металлургии (и о чем шла речь в статье) было проявлением весьма характерной для современного этапа научно-технического прогресса тенденции – ускорения процесса морального старения техники, требующей все больших масштабов обновления оборудования. Машиностроение всегда развивалось в нашей стране высокими темпами. Это было связано главным образом с растущими потребностями нового строительства.

Между тем к этим потребностям все больше присоединялись нужды модернизации. В результате создавалось положение, при котором рост потребности в новой технике стал обгонять рост ее производства. Такого рода несоответствие естественно складывалось в течение длительного времени, и чтобы его приостановить и осуществить необходимые меры по линии согласования темпов для

¹ Казанец И. Черная металлургия и создание материально-технической базы коммунизма. – Коммунист, 1972, № 2, с. 88.

достижения оптимального их соотношения, требуется расширить горизонт планирования, выйти, так сказать, за пределы среднесрочного планирования. В самом деле, как видим, темпы развития машиностроения не были достаточны, для планомерного перевооружения всей массы предприятий. «Расчеты показывают, – писал Ю. М. Иванов в 1975 г., – что если даже всю продукцию машиностроения направлять сейчас только на замену устаревшего оборудования новым, то при 10-летнем сроке его службы потребность в обновлении будет удовлетворяться на 50–60%. Фактически же на замену выбывающего по износу оборудования в настоящее время выделяется около 30% от годовых поступлений в народное хозяйство... что составляет 15–20% к годовой потребности к замене. Причем возможности машиностроения обеспечивать воспроизводство основных фондов страны путем их своевременной замены неуклонно снижаются». ¹ Вместо планомерной замены «устаревшее оборудование заменяется новым по индивидуальным актам списаний его с баланса предприятия. Обычно оборудование списывается после 3–4 капитальных ремонтов, когда оно приходит в полную негодность и уже не поддается восстановлению. При таком сугубо индивидуальном подходе к замене, когда критерием предоставления предприятию нового оборудования служит не нормальный срок его службы, а фактическая степень физического износа и невозможность восстановления путем ремонта, сама замена устаревшего оборудования новым, более производительным с наступлением не только морального, но и физического его износа в масштабе общества не планируется и не учитывается». ² И в десятой пятилетке в этом отношении положение коренным образом не

¹ Иванов Ю. М. Пропорции расширенного воспроизводства в условиях интенсификации: Проблемы народнохозяйственного оптимума. Новосибирск, 1975 г.с.234

² Там же

изменилось. Запланированное увеличение производства металлорежущих станков за десятую пятилетку (с 232 тыс. шт. в 1975 г. до 245 тыс. шт. в 1980 г.) составляет всего около 6% за 5 лет, чуть более 1% в год, а производство кузнечно-прессовых машин (с 50,5 тыс. шт. до 58 тыс. шт.) – около 15% за 5 лет, т. е. менее 3% в год, хотя качество станков повысится, если судить по значительным темпам прироста их производства в стоимостном выражении (50 и 71% за пятилетие соответственно).¹ В десятой пятилетке перевооружалось, прежде всего, само машиностроение. Для обеспечения же планомерного перевооружения всех действующих предприятий, а следовательно ускорения темпов выпуска продукции машиностроения, необходимо добиться соответствующих сдвигов в структуре материально - технической базы, что требует долгосрочного плана на 10 – 15 лет, в рамках которого только и возможно выполнить выдвинутое на XXV съезде КПСС требование «обеспечить планирование действующего производства и нового строительства как единого целого».² Как правильно отмечает В. Н. Кириченко, «содержание пятилетних, а тем более годовых планов во многом определяется тенденциями, сложившимися в прошлом и не поддающимися изменению».³

Характерно, что еще в 1926 г. Съезд президиумов Госпланов определил три необходимых плановых задачи: а) разработка генерального плана реконструкции народного хозяйства на 10–15 лет; б) составление перспективного плана на пятилетие; в) разработка контрольных цифр на ближайший хозяйственный год. «Таким образом, уже в те далекие годы предполагалось создание системы планов, включающей долгосрочные, среднесрочные (пятилетние) и

¹См.: Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 137.

²Там же, с. 46.

³ Кириченко В. Н. Долгосрочный план развития народного хозяйства СССР. М. 1974, с. 31.

текущие (как правило, годовые) планы».¹

Известно, что отсутствие в послевоенные годы перспективного (на 10–15 лет) планирования обусловило определенные трудности в развитии экономики. Узость планового горизонта сказалась, во-первых, на несоответствии между числом рабочих мест и числом работающих, на старении станочного парка, на ухудшении сбалансированности производства и, во-вторых, на относительном (по сравнению с возросшими требованиями научно-технического прогресса) снижении эффективности структуры производства. Приведем некоторые примеры.

Общепризнано, что одним из показателей развитости материально-технической базы является доля в ней обрабатывающих производств. Эта доля с 1940 г. вплоть до 1965 г. систематически падала. Удельный вес машиностроения и металлообработки в производственных основных фондах промышленности составлял в 1940 г. – 28,1 %, в 1950 г. – 27,7, в 1955 г. – 23,9, в 1960 г. – 20,8, в 1965 г. – 19,0, в 1970 г. – 20,0, в 1975 г. – 21,5, в 1976 г. – 22,0%.²

В стоимости производственных основных фондов долгое время росла доля зданий и сооружений и падала доля машин и оборудования. Так, в 1939 г. доля зданий и сооружений в стоимости производственных основных фондов составляла 50%, а машин и оборудования – 36%, в 1950 г. соответственно 51 и 35, в 1955 г. – 52 и 34, в 1965 г. – 53 и 33, в 1975 г. – 48,8 и 34,9%.³

¹ Там же, с. 30.

² См.: Агеев В. М. В. И. Ленин о влиянии технического прогресса на динамику фондоемкости продукции. – В кн.: В. И. Ленин об экономических проблемах научно-технического прогресса в СССР. М., 1972, с. 163; Народное хозяйство СССР в 1974 г. Стат. сб. М., 1975, с. 199–200; Народное хозяйство СССР за 60 лет. М., Юбилейный стат. сб., 1977, с. 188.

³ См.: Агеев В. М. В. И. Ленин о влиянии технического прогресса на динамику фондоемкости продукции, с. 163; Народное хозяйство СССР в 1974 г., с. 199–200.

Около 50% работающих занято сегодня ручным трудом,¹ причем нередко это является следствием недостаточного внимания к механизации погрузочно-разгрузочных и многих вспомогательных работ.

Долгосрочное планирование, посредством комплексного использования плановых рычагов формирования рациональной структуры производительных сил, позволяет резко поднять эффективность производства. Задача здесь прежде всего состоит в том, чтобы обеспечить опережающие темпы развития отраслей, осуществляющих техническое перевооружение народного хозяйства, изготовление и массовый выпуск новой техники. Речь идет в первую очередь об электроэнергетике, машиностроении, включая электронику, о средствах автоматизации, развитии химической и целлюлозно-бумажной промышленности, производстве полимеров и отраслях биологической химии. Особенно важно обеспечить высокие темпы роста отраслей, оснащающих научные исследования и технические разработки, – научное приборостроение, производство электронно-вычислительных машин, химических реактивов и т. п. Сейчас, когда происходит тесное соединение науки и производства, требуется, развивая ту или иную ветвь производства, предусматривать и развитие соответствующих научных дисциплин, выпуск необходимого контингента специалистов и создание соответствующей экспериментальной базы.

Еще XXIV съезд КПСС указал на необходимость раздвинуть горизонты экономического планирования и поставил «вопрос о перспективном долгосрочном планировании развития народного хозяйства, опирающемся на прогнозы роста населения страны,

¹ Удельный вес рабочих, занятых механизированным трудом, возрастет с 46% в 1975 г. примерно до 50% в 1980 г. – См.: Плановое хозяйство, 1976, № 11, с. 5.

потребностей народного хозяйства, научно-технического прогресса». «При таком подходе, – подчеркивал Л. И. Брежнев, – обеспечивающем постоянную увязку долгосрочных планов с пятилетними и годовыми, могут эффективнее решаться коренные проблемы нашего развития».¹

Важным шагом на пути перехода к долгосрочному планированию стала начатая в 1972 г. работа над Комплексной программой научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий на перспективу до 1990–2000 гг. В 1977 г. были подготовлены предложения к Основным направлениям экономического и социального развития СССР на период до 1990 г., а также предварительные материалы по разделам Комплексной программы,² а к 1979 г. работа над ней была завершена.³ Принятое в 1979 г. постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» вводит в систему разработку Академией наук СССР, Государственным Комитетом СССР по науке и технике и Госстроем СССР Комплексной программы научно-технического прогресса на 20 лет (по пятилетиям), Основных направлений развития народного хозяйства СССР на 10 лет, которые за два года до начала очередной пятилетки будут представляться в Совет Министров СССР и Госплан СССР. Постепенно подготавливается теоретическая и методологическая база долгосрочного планирования, хотя должной концентрации научных сил на этом участке, на наш взгляд, пока не достигнуто.

В соответствии с вышеуказанным плановые вариантами,

¹ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 67.

² Плановое хозяйство, 1978, № 6, с. 156.

³ Там же, 1979, № 7, с. 45.

следовательно, должны рассматриваться как долгосрочные. В силу того, что социальное предвидение с расширением горизонта становится все менее и менее конкретным, плановый вариант по необходимости является более конкретным по отношению к ближайшим периодам времени и все менее конкретным, все более общим к концу планового горизонта. Если для ближайших периодов времени он учитывает и текущие интересы, то для отдаленных он служит выражением лишь коренных интересов.

Построение множества плановых вариантов, как мы уже отмечали, важный, но все же лишь предварительный этап планового управления. На следующем этапе необходимо из этого множества выбрать оптимальный плановый вариант и превратить его в народнохозяйственный план, составляющий основу управления экономикой в общественных интересах

§ 3. ТРЕБОВАНИЯ К ОПТИМАЛЬНОМУ ПЛАНОВОМУ ВАРИАНТУ

Оптимальным вариантом экономического развития является тот, который наиболее полно отвечает общественным экономическим интересам. При социализме общественные интересы имеют классовый характер и суть интересы передового класса. Следовательно, какой вариант развития экономики является оптимальным, выясняется путем научного анализа прежде всего экономического положения рабочего класса, поиском возможных направлений улучшения этого положения в ходе экономического развития.

Изучение объективного положения и интересов рабочего класса всегда составляло стержень марксистской науки об обществе. Этому было посвящено первое крупное экономическое произведение марксизма – книга Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии». Ту же линию К. Маркс развил в ряде своих экономических работ и с наибольшей отчетливостью провел в «Капитале». Этот

фундаментальный труд свидетельствует, что для Маркса было важно исследовать производственные отношения под совершенно определенным углом зрения: как их движение и развитие отражается на условиях жизни рабочего класса.

Экономическое положение класса – это, во-первых, его материальные жизненные условия (понимаемые узко, т. е. как вещные условия), включая условия труда и воспроизводства, и, во-вторых, отношения его с другими классами, и прежде всего производственные отношения, которые определяют всю его жизненную обстановку в целом.

В условиях, когда рабочий класс является руководящей политической и экономической силой общества, важным мерилom улучшения положения рабочего класса является усиление господства общества над силами природы. При сравнении плановых вариантов, следовательно, предпочтение при прочих равных условиях должно отдаваться тем вариантам, которые обеспечивают лучшее развитие общественных производительных сил. Этот аспект сравнения плановых вариантов был рассмотрен нами в предыдущем параграфе.

Особенность рабочего класса как экономически господствующего класса заключается в том, что он не может улучшить своего положения, не улучшая положения всех других слоев и классов социалистического общества. Изучение положения рабочего класса является поэтому отправным пунктом для того, чтобы определить пути и направления улучшения жизни всех членов общества.

Главным содержанием интересов рабочего класса является, как известно, построение бесклассового коммунистического общества, полное уничтожение всякого социального неравенства, полное уничтожение классов, для чего необходима ликвидация различий между городом и деревней, между людьми физического и людьми умственного труда, вообще ликвидация всех существенных социально-экономических различий между людьми.

Поскольку ликвидация социально-экономических различий сводится прежде всего и больше всего к изменениям в производительном труде, постольку улучшение условий и изменение содержания труда составляют основу полного уничтожения классов.

Не случайно в программе социального развития и повышения народного благосостояния, намечаемой ЦК КПСС на одиннадцатую пятилетку и до 1990 года, на первое место поставлено улучшение условий труда, усиление его творческого характера, «всемерное сокращение ручного, малоквалифицированного и тяжелого физического труда».¹

Поскольку с улучшением условий и содержания труда производительных работников связаны перерастание социалистического труда в коммунистический и сокращение существенных социально-экономических различий между людьми, постольку совершенствование условий труда по мере развития социалистического общества становится все более и более важным фактором в осуществлении общественных интересов. В решениях КПСС по вопросам планирования социально-экономического развития улучшение условий труда рассматривается как один из критериев при планировании развития отраслей, при проектировании и внедрении новой техники, при выборе направлений решения хозяйственных задач. В Конституцию СССР включена специальная статья: «Государство заботится об улучшении условий и охране труда, его научной организации, о сокращении, а в дальнейшем и полном вытеснении тяжелого физического труда на основе комплексной механизации и автоматизации производственных процессов во всех отраслях народного хозяйства» (ст. 21).

Из сказанного следует, что только на основе всестороннего

¹ Правда, 1980, 2 дек.

анализа условий труда в сфере материального производства и возможных путей и направлений их изменения может быть сформирован тот вариант экономического развития, который соответствует общественным интересам и выступает поэтому как оптимальный.¹

Условия труда – это материальные условия, при которых совершается труд. В условия труда включается техническое оснащение рабочего места (с точки зрения его воздействия на работника во время труда и условий для его развития), окружающая работника среда, продолжительность, интенсивность труда, распределение труда во времени. Поскольку сам труд выступает своим условием, постольку в широком смысле в условия труда входит и его содержание.

Коренное улучшение условий труда явилось одним из крупнейших завоеваний социализма в нашей стране. Сократилась продолжительность труда, уменьшилась его тяжесть, вредность, повысилась безопасность. В Советском Союзе создана мощная сеть научно-исследовательских организаций, занятых проблемами гигиены, физиологии, психологии и охраны труда. Среди них десятки НИИ, свыше 150 лабораторий и отделов, в отраслевых институтах, 20 специальных кафедр в вузах. В последние годы ученые и конструкторы создали немало новых специальных средств защиты от вредных воздействий производства. Ежегодно в промышленности реализуется более 120 тыс. мероприятий, направленных на улучшение условий труда; на них приходится около четверти всех

¹ «Для характеристики какого-либо типа организации общественного труда недостаточно выявить ее моменты и особый способ и характер соединения рабочих со средствами производства, необходимо еще рассмотреть условия труда, вопрос о которых недостаточно пока изучен». – Кудрявцев Л. С. Социалистическая организация общественного труда. М., 1974, с.

затрат, отпускаемых на осуществление планов НОТ. Государство ежегодно выделяет свыше 1 млрд. р. только на изготовление спецодежды, обуви и индивидуальных средств защиты для работников, связанных с вредными условиями труда. Все больше и больше средств отпускается на улучшение условий труда, оснащение предприятий современными средствами безопасности и производственной санитарии. В девятой пятилетке, например, было израсходовано около 15 млрд. р. – больше, чем в предыдущие десять лет. Введено в строй свыше 300 тыс. мощных вентиляционных систем и установок, 825 тыс. мест в душевых, 9600 тыс. – в гардеробных, 1660 тыс. мест в рабочих столовых.¹ Еще больше средств на указанные цели отпускается в десятой пятилетке. Это позволяет в одном только 1980 г. – завершающем году десятой пятилетки – перевести с ручного труда на механизированный около 400 тыс. промышленных рабочих.²

Наша страна вышла на новые рубежи и в решении такой важной проблемы, как безопасность на производстве. Производственный травматизм в отраслях материального производства только за девятую пятилетку снизился на 15%, а уровень профессиональной заболеваемости – на 24%. «Успехи в области улучшения условий труда в нашей стране бесспорны, – говорится в передовой статье журнала „Коммунист“, – однако, если оценивать их с точки зрения выдвинутых XXIV и XXV съездами КПСС задач по дальнейшему подъему народного благосостояния, всестороннему развитию личности, превращению труда в первую жизненную потребность, то становится совершенно очевидной необходимость осуществить

¹ Улучшение условий труда – важный участок коммунистического строительства. – Коммунист, 1976, № 17, с. 5–6.

² Плановое хозяйство, 1980, № 1, с. 8.

новые крупные меры в этой области».¹

При имеющейся материально-технической базе условия труда еще не в полной мере отвечают задаче превращения труда в первую жизненную потребность. Предстоит еще многое сделать для того, чтобы труд стал в полной мере средством развития общественного индивида. Это развитие, подчеркивал К. Маркс, «выступает в качестве основного устоя производства и богатства». ² Партия требует глубокого проникновения в содержание вставших здесь проблем, которые и должны находить свое разрешение в оптимальном плане. В частности, оптимальный плановый вариант должен в области улучшения условий труда предусматривать следующие задачи:

1. Снижение уровня концентрации вредных веществ в атмосфере производственных помещений, задымленности, запыленности и загазованности;
2. Уменьшение вредного воздействия высоких и низких температур;
3. Сокращение загрязненности;
4. Снижение уровней шума и вибрационных воздействий;
5. Улучшение освещенности и защиту зрения работников;
6. Обеспечение нормальной интенсивности труда;
7. Сокращение доли монотонного, однообразного труда, увеличение в труде элементов творчества;
8. Снижение удельного веса тяжелого ручного труда;
9. Уменьшение производственного травматизма, снижение уровня профзаболеваемости;
10. Сокращение ночных смен;

¹ Коммунист, 1976, № 17, с. 6.

² Из неопубликованных рукописей К. Маркса. – Большевик, 1939, № 11–12, с. 62.

11. Уменьшение продолжительности рабочего времени и увеличение свободного.

Кроме того, в условия, улучшение которых должен предусматривать оптимальный план, входят оборудование бытовых помещений, условия поездки на работу и с работы, обеспечение горячим питанием во время трудового дня и т. п., т. е. все условия, связанные с производством.

Общественные интересы требуют улучшения не только тех условий, в которых рабочий выполняет свою общественную функцию, но и тех, в которых он выполняет свою функцию члена семьи. «Государство проявляет заботу о семье путем создания и развития широкой сети детских учреждений, организации и совершенствования службы быта и общественного питания, выплаты пособий по случаю рождения ребенка, предоставления пособий и льгот многодетным семьям, а также других видов пособий и помощи семье».¹

Требуется улучшение всех условий, необходимых для свободного и всестороннего развития, в частности улучшение обеспеченности жильем, рост потребления тех благ, которые составляют основу воспроизводства и всестороннего развития человека, и сокращение потребления тех продуктов, которые не способствуют решению этой задачи, увеличение свободного времени. Улучшение работы транспорта, системы бытового обслуживания, расширение сети дошкольных детских учреждений увеличивают свободное время трудящихся как время для их свободного развития.

Из общественных интересов вытекает такая организация распределения благ, которая отвечает задаче движения общества к

¹ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977, с. 23.

полному коммунизму. Это предполагает неуклонное расширение доли потребления из общественных фондов по сравнению с потреблением из фонда распределения по труду. Структура оптимального варианта экономического развития должна предполагать такое использование общественных фондов, которое позволяет им выполнять на деле функцию сокращения социального неравенства, связанного с неравенством в распределении.

Общественные интересы требуют того, чтобы на основе роста общественных фондов росло и улучшалось медицинское «обслуживание. Право граждан на охрану здоровья, говорится в Основном Законе, «обеспечивается бесплатной квалифицированной медицинской помощью, оказываемой государственными учреждениями здравоохранения; расширением сети учреждений для лечения и укрепления здоровья граждан; развитием и совершенствованием техники безопасности и производственной санитарии; проведением широких профилактических мероприятий; мерами по оздоровлению окружающей среды; особой заботой о здоровье подрастающего поколения, включая запрещение детского труда, не связанного с обучением и трудовым воспитанием; развертыванием научных исследований, направленных на предупреждение и снижение заболеваемости, на обеспечение долголетней активной жизни граждан» (ст. 42). Конституцией СССР закономерно предусматривается также расширение сети культурно-просветительных и оздоровительных учреждений, развитие массового спорта, физической культуры и туризма, создание благоприятных возможностей для отдыха по месту жительства и других условий рационального использования свободного времени (ст. 41).

Исходя из задачи обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества, ликвидации социально-экономических различий между городом и

деревней, Конституция СССР предусматривает осуществление программы «превращения сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального, расширения в сельской местности сети учреждений народного образования, культуры, здравоохранения, торговли и общественного питания, бытового обслуживания и коммунального хозяйства; преобразования сел и деревень в благоустроенные поселки» (ст. 22).

Необходимо обеспечивать расширение материальной базы духовного развития трудящихся, строительство школ, высших и средних специальных учебных заведений, научных учреждений, библиотек, театров, кинотеатров, домов и дворцов культуры, расширение сети радио и телевизионного вещания и т. п. В Конституции СССР записано: «В СССР существует и совершенствуется единая система народного образования, которая обеспечивает общеобразовательную и профессиональную подготовку граждан, служит коммунистическому воспитанию, духовному и физическому развитию молодежи, готовит ее к труду и общественной деятельности» (ст. 24). «Государство заботится об охране, преумножении и широком использовании духовных ценностей для нравственного и эстетического воспитания советских людей, повышения их культурного уровня» (ст. 27). Право на пользование достижениями культуры обеспечивается «общедоступностью ценностей отечественной и мировой культуры, находящихся в государственных и общественных фондах; развитием и равномерным размещением культурно-просветительных учреждений на территории страны; развитием телевидения и радио, книгоиздательского дела и периодической печати, сети бесплатных библиотек... » (ст. 46).

Таким образом, общественные экономические интересы требуют от организации и развития производства, распределения и потребления, чтобы неуклонно сокращалось социальное

неравенство, уменьшались социально-экономические различия между людьми, создавались все более благоприятные условия для свободного всестороннего развития всех членов общества. В этом суть того критерия, которым следует пользоваться при выборе оптимального планового варианта.

Практическое использование указанного критерия, построение оптимального планового варианта как научного выражения объективного пути экономического развития, наиболее полно отвечающего общественным экономическим интересам, – проблема колоссальной важности. По сути дела, выясняется та социальная перспектива, которой нужно руководствоваться в управлении общественными процессами, чтобы совершалось быстрое и последовательное перерастание социализма в полный коммунизм. Поэтому на решении данной задачи должны быть, сконцентрированы усилия научных учреждений, всех ячеек и звеньев социалистического планового хозяйства. Чем точнее, правильнее, объективнее удастся выразить общественные интересы в процессе построения оптимального планового варианта, тем успешнее идет процесс планомерного воспроизводства социализма. В то же время ошибки могут иметь последствия, наносящие серьезный ущерб развитию социализма. В этом находит свое проявление тот факт, что в сознательно управляемом хозяйстве всякое преуменьшение роли сознания наносит ущерб воспроизводству экономической системы. Всякие искажения в сфере сознания ведут к искажениям и извращениям в функционировании народнохозяйственного организма. Напротив, глубина теоретического освещения дальнейшего пути развития, ясность теории и её чистота являются залогом использования тех гигантских преимуществ, которыми обладает социалистический строй, залогом крупных экономических успехов во всех областях общественной жизни.

Надо четко и конкретно представлять, какие изменения суть

коммунистические и, значит, за какие изменения с помощью системы планового управления следует бороться. При этом речь идет не об отдельных изменениях в отдельных сторонах социалистической действительности, а о последовательности изменений во всех сторонах социально-экономической жизни общества с увязкой между собой всех моментов намечаемого социально-экономического развития. Отсюда необходимость в составлении программы социально-экономических преобразований, описывающей достаточно определенно путь развития социалистического общества и продвижения его к полному коммунизму.

По форме указанная программа должна представлять собой последовательность этапов, разделение на которые происходит таким образом, чтобы внутри этапа не было качественных изменений ни в одной из существенных сторон социально-экономической жизни общества. Построение такой программы является ключом к решению задачи нахождения оптимального планового варианта. Сравнение плановых вариантов сводится к определению того, на какое расстояние (измеренное в числе пройденных этапов) тот или иной плановый вариант может продвинуть общество при своем осуществлении. Наилучший (оптимальный) плановый вариант – это такой, который за плановый период обеспечивает наибольшее продвижение по пути социально-экономических преобразований. При этом общественными интересами диктуются присущие оптимальному плановому варианту направление и скорость развертывания социально-экономических преобразований во времени.

Очень важно сделать решение задачи построения оптимального планового варианта непрерывным. Следует добиваться того, чтобы теоретические изыскания в области общественных и естественно-технических наук, научные исследования и разработки, дополняясь хозяйственно-организаторским опытом, резюмировались бы в виде

оптимального планового варианта развития на все новые и новые периоды. Важно, чтобы плановый горизонт постоянно раздвигался в связи с успехами в познании природы и общества, в научном предвидении экономических возможностей и познании общественных интересов.

Выбор оптимального варианта означает выбор траектории функционирования экономики, включая определенные изменения в размещении производительных сил и в структуре производства, подготовке и расстановке кадров, разделении и кооперации труда, концентрации и централизации производства, соответствующий способ развития производственных отношений и определенный комплекс действий хозяйствующих субъектов, приводящий к осуществлению данного варианта. Наилучший, с точки зрения общественных интересов, оптимальный вариант может быть осуществлен только при вполне определенном согласовании действий участников общественного производства в- пространстве и во времени, при вполне определенном взаимодействии членов общества ассоциированных производителей, которым является социализм.

§ 4. ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНА

Оптимальный плановый вариант становится планом лишь при условии, что предполагаемые им действия участников хозяйственной жизни становятся обязательными и принимают форму плановых заданий. Только тогда, когда все ячейки производства получают плановые задания, предопределяющие их взаимоувязанное, взаимосогласованное функционирование в соответствии с выбранным плановым вариантом, можно считать

народнохозяйственный план сформированным.¹

Тот факт, что общественные интересы выражают коренные интересы всех трудящихся, что они составляют ядро экономических интересов непосредственных производителей материальных благ, имеет фундаментальное значение для организации общественного производства. Если этот факт достаточно хорошо осознается, то в процессе составления планов, направленных на реализацию общественных интересов, трудящиеся стремятся вскрывать имеющиеся резервы, а сам план становится аккумулятором не только научных и технических достижений, но и инициативы трудящихся. Народнохозяйственный план охватывает всю экономику, все ее движение. Отражая взаимообусловленность и взаимозависимость экономических процессов, он должен быть в то же время выражением интересов общества.

Короче говоря, народнохозяйственный план есть выражение общественных интересов в директивной форме, в виде комплекса согласованных директивных заданий, определяющих будущее экономическое развитие.

Из понятия народнохозяйственного плана вытекают следующие принципы планирования:

1. Партийность. План служит выражением общественных интересов, которые при социализме имеют классовый характер и суть интересы самого передового класса общества – рабочего класса.

2. Директивность. План есть комплекс директивных заданий.

3. Научность. Отражающая объективно существующие

¹ «. . . План, – пишет М. З. Бор, – есть одна из главных разновидностей решений по управлению обществом, в которых фиксируются цели и система мероприятий и которые имеют директивный характер». – Бор М. З. Управление процессами социалистического расширенного воспроизводства и долгосрочные прогнозы (Вопросы теории и методов). – В кн.: Управление социалистическим воспроизводством. М., 1972, с. 11.

общественные экономические интересы согласованность директивных заданий, составляющих план, должна опираться на познание объективно необходимой взаимозависимости экономических процессов.

Чем полнее осуществляются эти принципы, чем в большей мере план отвечает своему понятию, тем полнее реализуются в экономике общественные экономические интересы, тем полнее общественная собственность на средства производства. При нарушении указанных принципов в планировании и управлении план перестает отвечать своему понятию, общественные интересы ущемляются, общественная собственность на средства производства ослабляется.

План обязателен для всех участников планируемого процесса. Планом называется не перечень идей, программ или пожеланий, а комплекс внутренне согласованных и взаимообусловленных **заданий**, которым предстоит реализоваться, воплотиться в экономическую деятельность. Невыполнение заданий даже небольшим числом участников производственного процесса нарушает необходимую согласованность, подрывает дальнейшую реализацию плана в целом. План предполагает соответствие между ним и преобразуемой им экономической действительностью, а это возможно лишь при условии обязательности выполнения плановых заданий. Как пишет И. И. Сигов, «особенностями плановых заданий являются их четкая адресность (план участка, цеха, предприятия, отрасли и т. д.) и директивный характер (обязательность выполнения), обеспечение приоритета общенародных интересов перед личными и коллективными».¹

Как средство преобразования экономической действительности,

¹ Сигов И. И. Обобществление производства и развитие системы управления экономикой. М., 1977, с. 82.

как орудие сознательного воздействия общества на хозяйственную жизнь с целью подчинения ее интересам трудящихся план может быть только директивным. Обязательность – не просто свойство, оно конституирующее свойство планов. Именно обязательность народнохозяйственных планов гарантирует реализацию отраженного в них приоритета общественных интересов и тем самым господство коренных, долговременных интересов трудящихся над побочными, сиюминутными.

Встречающееся еще в литературе изображение плана не носящим по существу обязательного, исполнительного характера,¹ фактически равносильно отказу от планирования как такового, ибо необязательный план, тем более в условиях общественного характера производства при тесной взаимозависимости экономических процессов, не имеет оснований называться планом. План социалистический может быть только директивным.

Надежность выполнения плана при прочих равных условиях находится в обратной зависимости от его напряженности, и это противоречие между напряженностью и выполнимостью плана – одно из неизбежных диалектических противоречий планирования. Наличие этого противоречия заставляет планирующие органы по необходимости останавливаться на таком плане, который в ряде пунктов производства может быть и перевыполнен. Возможность перевыполнения плана теми или иными звеньями, следовательно, – спутник реального планирования, и там, где перевыполнение

¹ Г. С. Лисичкин, например, пишет об уровнях планирования, что соотношение их «между собой начало строиться не на принципе подчинения нижестоящего звена вышестоящему». – Лисичкин Г. С. Что человеку надо? М., 1974, с. 39–40. Б. В. Ракитский настаивает на исключении из числа обязательных всех натурально-вещественных показателей и даже пытается критиковать всех тех экономистов, которые, как он пишет, «полагают, что стоимостные показатели надо дополнить не стоимостными». – Ракитский Б. В. Экономика – дело Политическое. М., 1976, с. 73.

выгодно с общественной точки зрения, производству сверх плана необходимо также придавать не стихийный характер. С другой стороны, следует иметь в виду, что если план достаточно напряжен, то в процессе его реализации неизбежны частичные невыполнения, последствия которых могут быть локализованы включением резервов и перераспределением поставок.

В связи с этим одной из задач внедряемой сейчас в практику планирования автоматизированной системы плановых расчетов должны быть определение и оценка еще на этапе планирования последствий невыполнения планов теми или иными хозяйственными единицами. Проследив цепочки невыполнения, которые в силу общественного характера производства порождаются невыполнением плана в той или иной из этих единиц, пересоставлением плана можно добиться большей надежности его выполнения, достичь того, чтобы вероятность невыполнения была меньше там, где невыполнение опаснее. Должны составляться программы управления, предусматривающие перевод экономики на запасные варианты развития, в случае невыполнения плана в том или ином звене, и меры, направленные на неукоснительное достижение плановых целей.¹

Само собой разумеется, что если реализация преимуществ планового управления, всех его возможностей предполагает научность планов, то уж как минимум она предполагает соблюдение элементарных правил планирования. Если же не выполнены требования к составлению планов, то план остается планом лишь по

¹ «Серьезное внимание при разработке эскизного проекта АСПР уделено созданию специальных блоков системы контроля за выполнением планов... Это необходимо из-за отклонений фактического хода выполнения плана от плановых заданий на соответствующий период времени, что требует выработки новых управляющих решений для достижения социально-экономических целей, предусмотренных планом». – Лебединский Н. АСПР – важный инструмент планирования. – Плановое хозяйство, 1977, № 5, с. 10–11.

названию и из орудия организации может превратиться в средство дезорганизации хозяйственной жизни. Вот почему директивность плана неотделима от его научности, немыслима без нее.

Одним из важных средств борьбы со стихийностью в осуществлении длительных народнохозяйственных процессов является составление и проведение в жизнь долгосрочных народнохозяйственных программ. Прав, однако, В. М. Иванченко, подчеркивая, что «управление такой сложной, динамичной системой как современная экономика не может осуществляться только на основе того или другого набора программ». ¹ В условиях современного производства, имеющего развитый общественный характер, все производственные процессы настолько тесно связаны между собой, что только план как система заданий, охватывающая экономику в целом и предопределяющая ее движение во взаимосвязях экономических процессов, может обеспечить нормальное воспроизводство, последовательное и полное осуществление общественных интересов. Программно-целевой подход является важным методом разработки планов, но попытки поставить его выше планирования вели бы к серьезным методологическим ошибкам.

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» записано: «Разрабатывать в качестве важнейшей составной части государственных перспективных планов экономического и социального развития целевые комплексные научно-технические, экономические и социальные программы, а также программы развития отдельных регионов и территориально производственных

¹ Иванченко В. М. Методология народнохозяйственного планирования. М., 1975, с. 46.

комплексов, обеспечивая необходимую увязку этих программ с соответствующими разделами плана, с материальными и финансовыми ресурсами» (с. 13). Принцип комплексности, проведенный последовательно, требует не простой совокупности комплексных программ, а соединения их в единый комплекс, увязанный с ресурсами и предусматривающий взаимосвязь и взаимообусловленность тех экономических процессов, развитие которых определяется отдельными программами. Задача поддержания в ходе экономического развития достигнутой в процессе такого согласования комплексности требует, чтобы намеченные программами мероприятия были обязательными для участников планируемого процесса, т. е. выступали бы как задания. Отсюда и вытекает, что долгосрочные программы должны быть подготовительными элементами долгосрочного плана развития экономики. На октябрьском (1980 г.) Пленуме Центрального Комитета партии подчеркивалось: «Каждая такая программа должна представлять собой обоснованный, опирающийся на точные расчеты план мероприятий, нацеленных на конечный результат, на полное решение той или иной проблемы. Важно, чтобы в программе были определены этапы и очередность решаемых задач».¹

Ключевые проблемы нашей экономики, как мы видели выше, упираются ныне в необходимость составления и осуществления перспективных планов экономического развития. При этом речь идет не об отказе от краткосрочного или среднесрочного планирования, а о том, что только на основе долгосрочного планирования среднесрочное и краткосрочное полнее раскрывают свои возможности. Народнохозяйственный план следует представлять себе не в виде отдельного долгосрочного плана, а в виде

¹ Правда, 1980, 22 окт.

долгосрочного плана, перерастающего в среднесрочный и краткосрочный планы, конкретизирующегося в них и благодаря этому получающему возможность своего осуществления. Необходимо строить и «совершенствовать систему взаимоувязанных народнохозяйственных планов – долгосрочного, пятилетних и годовых».¹

Возможности планирования, разумеется, понятие не субъективное. Степень преодоления стихийности в экономических связях определяется общим уровнем развития общественных и естественных наук, технической базой управления, достижениями теории и практики планирования. На основе развития этой общей базы возрастают и возможности планирования. В то же время попытки выскочить за пределы, которые установлены научной и технической базой планирования, без развития самой этой базы могут привести к тому, что в число директивных попадут задания, исключающие осуществление оптимального варианта развития. Это может произойти более или менее стихийно, в результате роста масштабов производства при относительно неизменной технической и научной базе управления. Поэтому необходима постоянная работа над совершенствованием системы плановых заданий, требования к которой будут рассмотрены в следующем параграфе.

§ 5. ЗАДАНИЯ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНА В СИСТЕМЕ ПЛАНОМЕРНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

Перед органами планирования стоит задача построить народнохозяйственный план таким образом, чтобы при имеющихся возможностях осуществление общественных интересов было наиболее полным.

¹ Материалы XXV съезда КПСС, с. 171.

Указанная задача имеет как бы две стороны. Во-первых, надо исключить введение в план заданий, которые порождают действия, не содержащиеся в оптимальном, наилучшем, с точки зрения общественных интересов, варианте развития и которые могут не позволить осуществить общественные интересы в возможной для данного уровня развития полноте. Во-вторых, надо стремиться как можно более полно использовать возможности заранее, до начала процесса производства обеспечить вытекающее из общественных интересов необходимое согласование действий участников общественного производства. Система заданий плана должна быть, следовательно, как можно более развернутой, но не в ущерб своей научности и обоснованности, а централизованные задания плана должны быть дополнены заключенными на их основе хозяйственными договорами.

Развитость системы заданий определяется тем, в какой мере она способствует движению экономики по оптимальному пути развития. Отсюда следует не только то, что всегда, когда информационные и технические возможности опережают рост экономических связей, система заданий плана должна расширяться, но и то, что планом должны задаваться такие действия, которые определяют остальные и составляют как бы костяк, основу системы действий участников производства, необходимых для движения по пути развития, наиболее предпочтительному с точки зрения общественных интересов.

Поскольку производство есть процесс присвоения объектов природы в рамках и посредством определенной общественной формы, система заданий по развитию производства должна охватывать в комплексе развитие производительных сил и производственных отношений, т. е. быть системой заданий социально-экономического развития, системой, охватывающей все экономические процессы, в результате которых изменяются условия

жизни людей.

Заметим, что если условия жизни людей понимать широко, не только как условия жизни отдельных членов общества, но и как условия развития общества в целом, то станет ясно, что развитие производительных сил имеет не только подчиненное развитию индивидов значение, но до известной степени и самостоятельное значение, так как все в большей мере высвобождает человека от той зависимости, в которой он находится по отношению к природе. В заданиях, определяющих развитие производительных сил, должно в то же время находить свое выражение требование общественных интересов – развивать производительные силы не в ущерб главной составляющей производительных сил – рабочему, трудящемуся. Более того, задания по развитию главной производительной силы – рабочего, трудящегося – должны играть ведущую роль во всей системе заданий.

С точки зрения воспроизводства социализма особую важность имеет определение минимального круга плановых заданий. Дело в том, что если из системы заданий выпадут те, которые определяют подчинение экономики общественным интересам (не случайно именно на это направлены «рекомендации» ревизионистов, касающиеся «совершенствования» планирования), то это неизбежно приведет к разрушению системы реализации общественной собственности, т. е. к самым серьезным последствиям для экономики социализма. Задания – это своего рода нервные окончания системы планового управления, это одно из самых тонких звеньев в цепи планового управления, поскольку через них совершается переход идеи развития экономики в общественных интересах в действительность и тем самым осуществляется воспроизводство общественной собственности.

Конечно, система заданий не может не изменяться, но в этом своем изменении она должна сохраняться как социалистическая. Нужно

видеть в системе заданий то постоянное, неизменное, закономерное, что составляет суть народнохозяйственного плана.

На этапе, когда производство имеет развитый общественный характер, народное хозяйство представляет собой систему взаимосвязанных ячеек, каждая из которых, получая продукцию от одних предприятий и затрачивая ее, производит новую продукцию, поставляемую другим предприятием или удовлетворяющую конечные общественные потребности. Система их взаимосвязей может быть описана следующим образом.

Пусть имеется m предприятий, выпускающих n видов продукции. Предприятие с номером l затрачивает q_i^{kl} i -го продукта, полученного им с k -го предприятия, и поставляет соответственно q_j^{lr} j -го продукта на r -е предприятие и Q_j^l j -го продукта для удовлетворения конечных общественных потребностей. Производственные связи предприятий между собой и с конечными потребителями характеризуются матрицами трех типов: матрицей связей с поставщиками I^l , матрицей связей с получателями O^l и матрицей производства и распределения i -го продукта B^i . Эти матрицы имеют следующий вид:

$$I^l = \begin{pmatrix} q_1^{1l} & q_2^{1l} & \dots & q_n^{1l} \\ q_1^{2l} & q_2^{2l} & \dots & q_n^{2l} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ q_1^{ml} & q_2^{ml} & \dots & q_n^{ml} \end{pmatrix}, Q^l = \begin{pmatrix} q_1^{l1} & q_2^{l1} & \dots & q_n^{l1} \\ q_1^{l2} & q_2^{l2} & \dots & q_n^{l2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ q_1^{lm} & q_2^{lm} & \dots & q_n^{lm} \\ Q_1^l & Q_2^l & \dots & Q_n^l \end{pmatrix}$$

$$B_i = \begin{pmatrix} q_i^{11} & q_i^{12} & \dots & q_i^{1m} & Q_i^1 \\ q_i^{21} & q_i^{22} & \dots & q_i^{2m} & Q_i^2 \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ q_i^{m1} & q_i^{m2} & \dots & q_i^{mm} & Q_i^m \end{pmatrix}$$

Элементы матрицы Q^l формируются с учетом необходимости удовлетворения потребностей в предметах непроемственного назначения, образования резервного фонда и фонда накопления. Если

рассмотреть матрицу B_i , без последнего столбца, то получим матрицу распределения средств производства, определение элементов которой необходимо для организации фондируемого снабжения по i -му продукту и планового распределения средств производства. Матрицы I^l , Q^l и B_i , могут быть представлены как сечения трехмерной матрицы производственных связей Q :

$$\begin{array}{cccccc}
 & q_n^{11} & q_n^{12} & \dots & q_n^{1m} & Q_n^1 \\
 & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & Q_n^2 \\
 & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot \\
 & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot \\
 q_1^{11} & q_1^{12} & \dots & q_1^{1m} & Q_1^1 & \cdot \\
 q_1^{21} & q_1^{22} & \dots & q_1^{2m} & Q_1^2 & Q_n^m \\
 \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot \\
 \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot \\
 \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot \\
 q_1^{m1} & q_1^{m2} & \dots & q_1^{mm} & Q_1^m & \cdot
 \end{array}$$

Отсюда ясно, что для полного преодоления стихийности в осуществлении хозяйственных связей, для обеспечения общественных интересов необходимо каждому предприятию указать, что в соответствии с выбранным плановым вариантом оно должно производить и кому поставлять, дав тем самым конкретные задания по удовлетворению общественных потребностей.

Общий алгоритм решения этой задачи определения значения элементов q_i^{kl} матрицы Q состоит в следующем. Сначала на уровне Госплана СССР определяются поставки между министерствами. После того как исчислены соответствующие коэффициенты q_i^{rs} , где q_i^{rs} – количество i – го продукта, которое должно поступать от предприятий r -го министерства предприятиям s -го министерства, процесс далее идет в два этапа.

На первом каждое r -е министерство, выступая как поставщик, распределяет между своими предприятиями запланированный министерству общий объем производства i -го продукта $\sum_s q_i^{rs}$

$$\sum_s q_i^{rs} = \sum_k q_i^k,$$

где q_i^k – валовый выпуск i – го продукта на k – м предприятии, а затем назначает предприятий поставщиков для министерств получателей, определяя коэффициенты q_i^{rs} таким образом, чтобы соблюдалось равенство

$$\sum_{k,s} q_i^{ks} = \sum_k q_i^k = \sum_s q_i^{rs}$$

На следующем этапе каждое (s -е) министерство, выступая как получатель, определяет, как распределить поставки от k – го предприятия r - го министерства-поставщика между предприятиями, находящимися в подчинении данного, s - го, министерства

$$q_i^{ks} = \sum_l q_i^{kl}.$$

При этом s -е министерство руководствуется нормами затрат, отражающими требования общественных интересов. Нормирование затрат может осуществляться как непосредственно, так и с помощью показателей эффективности, представляющих собой соотношение затрат и результатов. Поскольку выпуск определен, их величина фиксирует соответствующий общественным интересам уровень затрат. В тех случаях, когда общество не дает детальной конкретизации потребностей, показатели эффективности играют самостоятельную роль, представляя собой требования общества к соотношению затрат и результатов.

Отражаемая в плане необходимость поставлять i - му предприятию столько продукции, сколько ему требуется в соответствии с нормами затрат, может быть с учетом введенных

выше обозначений выражена следующим образом:

$$\sum_{k=1}^m q_i^{kl} = \sum_{j=1}^n a_{ij}^l \left(\sum_{k=1}^m q_j^{lk} + Q_j^l \right), i = 1, \dots, n.$$

Здесь через a_{ij}^l обозначены нормы затрат на производство единицы j -го продукта на l -м предприятии. Произведение a_{ij}^l и общего выпуска j -го продукта на l -м предприятии $\sum_{k=1}^m q_j^{lk} + Q_j^l$ показывает потребность l -го предприятия в i -м продукте для производства запланированного ему выпуска j -го продукта. Суммируя по j в правой части, мы получаем общую потребность l -го предприятия в i -м продукте в соответствии с плановыми нормами затрат. В левой части записан общий объем поставок i -го продукта - му предприятию. Таким образом, будут определены элементы q_i^{kl} матрицы Q . Что же касается заданий по поставкам продукции, удовлетворяющей конечные общественные потребности Q_i^l , то они должны отвечать условию

$$\sum_{l=1}^m Q_i^l = Q_i,$$

где Q_i – плановая потребность в продукции i -го вида, удовлетворяющей конечные общественные потребности.

На практике при планировании хозяйственных связей приходится ограничиваться максимально осуществимым уровнем конкретизации действий предприятий, исходя из требования такой увязки действий данной ячейки и других ячеек общественного производства, которая гарантировала бы максимально возможную реализацию общественных интересов. Эта задача является весьма сложной вследствие большого числа производимых продуктов. Поэтому при определении плановых заданий предприятиям приходится прибегать к агрегированию, т. е. объединению продукции, удовлетворяющей однородные потребности, в группы, конкретизации заданий через

соответствующие отраслевые органы управления, главки, промышленные объединения и т. п. звенья, отвечающие за удовлетворение потребностей в продукции определенного вида и по отношению к определенным группам потребителей (постоянные связи). Решению задачи планомерного удовлетворения общественных потребностей способствует и то, что наряду с органами централизованного планирования в плановой работе участвуют органы материально-технического снабжения, местного планового управления, а также учитываются предложения предприятий. Все эти органы проводят дезагрегирование заданий по объему выпускаемой продукции, определяя с максимальной возможностью конкретность номенклатуры и ассортимента. На основе заданий по объему выпуска продукции и номенклатуре производственные связи между предприятиями устанавливаются с помощью договоров поставок, когда от имени общества выступает предприятие-получатель, конкретизируя поставщику свои производственные потребности, определенные заданиями по выпуску продукции.

Поскольку плановое управление реализует непосредственно общественный характер производства, постольку именно народнохозяйственный план, выступающий в виде комплекса директивных заданий, как можно более полно предопределяющих развитие экономики в соответствии с интересами общества, должен служить основой для системы хозяйственных договоров, конкретизирующих плановые задания предприятиям и объединениям. По такому принципу предусматривает составление пятилетнего плана и заключение на его основе хозяйственных договоров постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». Заключенные на основе заданий пятилетнего плана

пятилетние хозяйственные договора служат затем основой для выдвижения предприятием предложений по содержанию годового плана развития производства. В договорах, заключаемых на основе заданий годового плана, общественные интересы конкретизируются еще более полно, и в результате достигается сбалансирование практически по каждому виду продукции.

При ином подходе к планированию, когда государственный план рассматривается как сумма хозяйственных договоров, неизбежно постоянное нарушение народнохозяйственных пропорций. Ни о планомерности, ни о приоритете общественных интересов здесь не может быть и речи. Реализуется ли планомерность, будет ли она планомерностью на деле, зависит от того, ляжет ли план в основу договора или договор в основу плана. Лишь в первом случае можно всерьез говорить о социалистической планомерности. А. В. Бачурин справедливо подчеркивает, что «нельзя строить план лишь на основе заказов потребителей. Следует учитывать, что размеры и характер заказов планомерно регулируются путем установления соответствующих объемов капитальных вложений, планомерного изменения структуры производства, роста доходов населения и т. д. Поэтому и при значительном повышении роли заказов и договорных отношений планы предприятий не могут представлять собой лишь арифметическую сумму договоров. Сами договорные отношения и систему заказов, как и стабильные хозяйственные связи между предприятиями, можно успешно развивать только на базе совершенствования практики составления пятилетних и годовых планов».¹

Идея превратить план в сумму, совокупность хозяйственных

¹ Бачурин А. В. Совершенствование плановых показателей и критериев оценки. – Плановое хозяйство, 1976, № 3, с. 13.

договоров, хотя внешне и отличается от конструкций сторонников концепции «рыночного социализма», но, по сути, однотипна последней. Концепция «рыночного социализма» есть слепок с отношений капитализма свободной конкуренции, а концепция «договорного социализма» есть слепок с капитализма монополистического, который есть тоже товарное хозяйство, хотя в нем уже совершился подрыв товарного производства, и мощное развитие получила система договоров – заказов. Начало в деятельности всякой капиталистической фирмы – заказы других предприятий, портфель заказов. Он лежит в основе плановых расчетов для фирмы изготовителя, и в принципе буржуазному государству ничего не стоит утвердить сумму хозяйственных договоров между фирмами, назвав ее народнохозяйственным планом производства. Но разве может называться планом фиксация стихийно складывающихся хозяйственных ситуаций, разве имеет что-либо общее с планом, кроме внешней формы, проекция на сетку времени хозяйственных договоров? Задача социалистического планирования состоит не в том, чтобы добиться какого угодно согласования деятельности предприятий. Требуется вполне определенное согласование, именно такое, при котором наиболее полно осуществлялись бы общественные экономические интересы и удовлетворялись бы те потребности, которые этой задачей порождены.

Задания по удовлетворению общественных потребностей представлены, как отмечалось выше, агрегированными и детализированными заданиями по выпуску и поставкам продукции. Тот факт, что конечным пунктом производства является удовлетворение потребностей (т. е. потребление), определяет их

ключевую роль.¹ В силу общественного характера производства, когда каждое предприятие выступает и поставщиком и потребителем, без этих заданий ни о какой планомерности в развитии производства говорить нельзя.

Задания по выпуску продукции могут быть сформированы более или менее независимо от заданий по поставкам с помощью балансового метода. О масштабах балансовой работы в СССР говорят следующие данные. По номенклатуре, утверждаемой правительством (около 300 наименований), балансы разрабатываются Госпланом СССР. Он же разрабатывает и утверждает материальные балансы по номенклатуре, которая является разукрупнением номенклатуры, утверждаемой правительством, а также представляет продукцию межотраслевого применения (более 1900 наименований). По остальным видам продукции балансы разрабатываются и утверждаются Госснабом СССР (более 17 тыс.) и министерствами (90 тыс. наименований продукции),²

Подчеркиваем, что в условиях общественного характера производства задания, определяющие натурально-вещественную структуру производства, и задания по поставкам лишь в совокупности могут обеспечить планомерное удовлетворение потребностей. Отсюда, в частности, следует, что план распределения средств производства составляет неотъемлемую часть народнохозяйственного плана.

Формально в систему показателей поставок и выпуска продукции

¹ Г. А. Джавадов отмечает: «Некоторые авторы отождествляют натуральные показатели с директивными, а стоимостные с экономическими и на этой основе предлагают отказаться от натуральных показателей и строить, управление на всех уровнях на основе использования стоимостных категорий. . . Это еще одно из неудавшихся обоснований рыночной модели социалистического производства». – Методы управления социалистическим производством / Под ред. Г. Х. Попова. М., 1971, с. 47.

² Иванченко В. М. Методология народнохозяйственного планирования, с. 67.

укладываются и некоторые показатели дальнейшего развития производства – типа централизованных капитальных вложений. Их, однако, недостаточно, чтобы с необходимой полнотой обеспечивать развитие и производственных ячеек, и общественного производства в целом в общественных интересах. Для этого, т. е. для того, чтобы «задать воспроизводство», нужны задания по строительству новых предприятий, по внедрению новой техники и технологии. Короче говоря, система заданий государственного плана должна предопределять не только функционирование всего общественного производства, но и его дальнейшее развитие в соответствии с общественными интересами.

Задания народнохозяйственного плана могут быть подразделены на задания кратковременного и длительного действия. Последние обычно рассматриваются как бы за пределами плана и выступают в виде норм, в том числе и норм трудовых затрат, стандартов, правил и т. п. Но это верно лишь по отношению к текущим планам. Если же всю систему планов рассматривать как один народнохозяйственный план, то и нормы, и стандарты, и правила выступают, если взять длительный промежуток времени, как такие же задания плана, но только более длительного действия, изменяющиеся по истечении большого промежутка времени. Научно-технический прогресс ведет к сокращению этого промежутка.

Поскольку все экономические процессы тесно связаны между собой, взаимообуславливают и предполагают друг друга, постольку в такой же необходимой связи должны находиться и задания народнохозяйственного плана. План есть комплекс таких заданий, взаимоувязанность и взаимосогласованность которых отвечает объективно необходимой взаимозависимости и взаимообусловленности экономических процессов. В. И. Ленин писал: «Все планы отдельных отраслей производства должны быть строго координированы, связаны и вместе составлять тот единый

хозяйственный план, в котором мы так нуждаемся».¹

Взаимосвязь плановых заданий можно усмотреть, например, в том, что задания по объемам производства и номенклатуре продукции определяют количество потребительных стоимостей каждого вида, которое должно быть произведено, а сам этот вид, точнее его свойства как потребительной стоимости, определяются стандартом. В системе стандартов можно точно так же, как и в системе разовых, кратковременных заданий, усмотреть согласованность, вытекающую из согласованности технологических и экономических процессов.

В системе заданий, составляющих народнохозяйственный план, выделяются те, которые непосредственно определяют изменения в условиях жизни людей, вытекающие из общественных интересов. Ведущими во всей системе являются задания по улучшению условий труда и развитию трудящихся, соответствующие цели социалистического производства и управления. Они должны пронизывать всю экономику сверху донизу и придавать ее развитию необходимое направление, диктуемое основным экономическим законом социализма. В их числе находятся и задания по удовлетворению общественных потребностей.² Все остальные задания подчинены тому, чтобы обеспечить выполнение заданий, непосредственно определяющих улучшение условий жизни членов общества.

Таким образом, с точки зрения воспроизводства социалистических

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 154.

² Заметим, что роль заданий по удовлетворению общественных потребностей отнюдь не заключается в том, чтобы планомерно подчинять производство стихийно складывающимся потребностям. Коммунистическая партия направляет производство таким образом, чтобы, планомерно преобразуя условия жизни людей, планомерно изменять и их потребности, формируя потребности всесторонне развитых членов общества.

производственных отношений, в число заданий, составляющих народнохозяйственные планы, как минимум должны входить: а) задания, определяющие планомерное удовлетворение фиксированных выбором оптимального планового варианта общественных потребностей (что, кем, какого качества, для кого и в каком количестве производится и кому направляется; б) нормы затрат (что и в каких количествах затрачивается); в) задания по эффективности производства, в которых указывается отвечающее общественным интересам соотношение затрат и результатов; г) задания, определяющие вытекающее из общественных интересов дальнейшее развитие производства. Необходимы задания длительного действия, определяющие условия, характер и способ действий и выступающие как стандарты или нормативы. Планировать ход развития экономики означает, в частности, планировать улучшение условий труда работников и уровень развития их физических и духовных способностей, развитие производственных отношений и их активной части – отношений управления и изменение структуры этих отношений. Критерий, которым при этом следует пользоваться, один и только один – как можно более полное проведение общественных экономических интересов.

В планировании социалистического непосредственно-общественного производства, построенного на общественном разделении труда, показатели, которые в комплексе характеризуют степень удовлетворения общественных экономических интересов, занимают центральное место. Система централизованно утверждаемых плановых показателей должна охватывать все важнейшие стороны и моменты воспроизводства, как натурально-вещественные, так и стоимостные. Их увязка при социализме возлагается на план. При этом следует подчеркнуть, что именно подчинение производства общественным интересам делает

важнейшим натурально-вещественный аспект плана, а ключевыми – натурально-вещественные показатели. Этот принцип со всей последовательностью проведен и закреплён в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». Ведь из признания непосредственно-общественного характера социалистического производства вытекает, что система натурально-вещественных заданий должна быть, как можно более развитой, так как чем полнее номенклатурный разрез плана, тем шире круг гарантированно, по плану удовлетворяемых потребностей, тем меньше места стихийности, тем выше степень удовлетворения общественных экономических интересов. Никак нельзя, поэтому согласиться с теми экономистами, которые полагают, что чем меньше номенклатурный разрез плана, разрабатываемого на уровне Госплана СССР, тем лучше для народного хозяйства.

Следует подчеркнуть, что отказ от натурально-вещественных показателей плана ликвидирует саму планомерность, поскольку исключает сознательное поддержание соответствия между производством и потребностями. Но это, конечно, не означает, что можно обойтись одними только натурально-вещественными заданиями. Нельзя не видеть того, что немислимо планировать номенклатуру продукции, не прибегая к укрупнению, обобщению, агрегированию потребностей и соответственно средств их удовлетворения. Этой цели служат объёмные показатели, такие, как объём валовой, товарной, реализованной или чистой продукции, а также показатель нормативной стоимости обработки. Являясь стоимостными по форме, данные показатели позволяют спланировать разделение всей массы общественного труда по укрупненным группам конкретного труда, дальнейшее же, более детальное натурально-вещественное планирование дают показатели

по номенклатуре и ассортименту.

Исходя из сказанного, нельзя признать правильным мнение о том, что на уровне предприятий и производственных объединений не должно быть директивных плановых показателей объема выпуска. Отказ от показателя объема реализованной продукции без равноценной замены (а объем выпуска лучше считать с помощью измерителей, точнее отражающих потребительские свойства производимой продукции) и вообще от всех объемных показателей на уровне предприятия также делает централизованное планирование невозможным. Ведь невозможно же всё из центра задать в конкретной номенклатуре! Естественно поэтому, что отказ от объемных показателей равносителен предложению сделать исходным пунктом планирования не задания государства, а заказы конкретных предприятий, или портфель заказов. При этом у сторонников данной точки зрения выходит, что заключение хозяйственных договоров становится предплановой стадией вместо того, чтобы быть стадией после- плановой, когда ключевые моменты воспроизводства определены общественными интересами, выраженными планом.

В предшествующие годы вышло немало статей и брошюр, где преувеличивалась роль стоимостных показателей плана и преуменьшалась роль натурально-вещественных. На практике такой подход приводил к тому, что в фондообразующих факторах учитывались только стоимостные показатели – прибыль, рентабельность, прирост реализации – и не учитывались натурально-вещественные, такие, как выполнение плана поставок. Не принимался во внимание, следовательно, в достаточной мере непосредственно-общественный характер социалистического производства. Теперь, если не выполнен план поставок, перевыполнение плана по реализации продукции не засчитывается. Но было бы неверно делать крен в противоположную сторону – совсем отказываться от стоимостных показателей объема

производства. Необходимо помнить, что организация планирования и управления – это система. Поэтому, прежде чем пытаться вынуть из нее какое-либо звено, следует подумать, как поведет себя при этом система в целом. Будет ли она функционировать в прежнем качестве, т. е. воспроизводиться как социалистическая.

Как следует из содержания данной главы, план – это своего рода роспись будущих действий хозяйствующих субъектов, которая ведет, в общем и целом, к осуществлению общественных экономических интересов. План – это обобщенное выражение будущего экономического развития, получающее свою реализацию благодаря соблюдению установленного им порядка действий всеми хозяйствующими субъектами. План как орудие преобразования действительности уже в понятии своем заключает, следовательно, понятие дисциплины.

Глава II. СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНОВОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ

§ 1. РЕАЛИЗАЦИЯ ПЛАНА И ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДИСЦИПЛИНА. НЕОБХОДИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФОРМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В ПЕРВОЙ ФАЗЕ КОММУНИЗМА

План переходит в действительность по мере того, как его задания реализуются в действиях участников производства, по мере того, как комплекс плановых заданий перерастает в комплекс действий, направленных на их выполнение, и, следовательно, на реализацию основных составляющих оптимального варианта экономического развития, отвечающего общественным экономическим интересам.

Все задания плана взаимоувязаны и взаимосогласованы между собой в силу взаимообусловленности и взаимозависимости экономических деятельностей и экономических процессов. Только поэтому план и может служить прообразом будущего

экономического развития. И он может быть реализован лишь при условии, если установленный им порядок действий хозяйствующих субъектов будет неукоснительно соблюдаться, т. е. при условии высокой хозяйственной дисциплины. Невыполнение плановых заданий теми или иными участниками производства разрушает то согласование действий, которое необходимо для движения по оптимальному, выражающему общественные интересы пути экономического развития, и означает большее или меньшее отклонение от наилучшей траектории движения. Как отмечалось в нашей печати, есть немало случаев, когда тот или иной завод поставляет продукцию не по всей заказанной номенклатуре, хотя по объему реализации в рублях, тоннах, кубометрах, как правило, перекрывает плановые задания.¹ Л. И. Брежнев, выступая в Минске на торжественном заседании, посвященном вручению городу-герою ордена Ленина и медали «Золотая Звезда», подчеркивал необходимость «безусловно, выполнять предусмотренные планом задания по всем без исключения показателям. Нередко у нас плановые показатели как бы делят на „основные” и „второстепенные”. Стремятся выполнить план по „основным” и беззаботно относятся к якобы „второстепенным”. Это недопустимо. План должен считаться выполненным, только если выполнены задания по всем утвержденным показателям».²

Дисциплина, т. е. соблюдение установленного порядка действий, в данном случае плановая дисциплина, – это то, что превращает план в действительную экономическую практику. В этом ее гигантское значение для планового хозяйства, которым является социализм. Если подчинение всего производства общественным экономическим

¹ См., напр., передовую статью в газ.: Правда, 1978, 31 июля.

² Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи, приветствия, Статьи, воспоминания. Т. 7. М., 1979, с. 378.

интересам осуществляется прежде всего благодаря плану, а план реализуется благодаря дисциплине, то очевидно, что «социалистический способ производства может быть упрочен лишь на основе товарищеской дисциплины трудящихся, их максимальной самодеятельности, сознания ответственности и строжайшего взаимного контроля над продуктивностью труда». ¹ В. И. Ленин подчеркивал, что «успех социализма немислим без победы пролетарской сознательной дисциплинированности над стихийной мелкобуржуазной анархией». ² В Конституции СССР записано, что соблюдение трудовой дисциплины – обязанность и дело чести каждого способного к труду гражданина (ст. 60). Дисциплина стала экономическим фактором в силу общественного характера производства, в силу того, что для развития производства, принявшего общественный характер, требуется общественное действие, а всякое общественное действие требует согласования действий его участников.

Дисциплина есть общественная связь, поэтому и говорят, что она одна для всех, на каком бы участке или уровне экономики субъекты хозяйственной жизни ни находились. Л. И. Брежнев подчеркивал, что «социалистическая дисциплина – это дисциплина, единая для всех членов общества, обязательная для всех и каждого». ³

Чем выше звено экономики, тем тяжелее последствия допущенного в нем нарушения дисциплины, ибо это не только означает крупное отклонение от оптимального варианта развития, но и подрывает дисциплину нижестоящих звеньев, превращает ее в пустую формальность, делает ее бессмысленной, поскольку из-за нарушений в высшем звене она никак не ведет к согласованию

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 436.

² Там же, т. 36, с. 189.

³ Материалы XXIV съезда КПСС, с. 100.

действий в масштабах всей экономики. Создается, таким образом, почва для новых нарушений дисциплины, для еще большего нарушения общественных интересов. Вот почему, чем выше звено управления, тем крепче должна быть хозяйственная дисциплина. ЦК КПСС ставит задачей строгое соблюдение плановой дисциплины во всех звеньях народного хозяйства.¹

Как известно, каждому общественному строю свойственна своя дисциплина. Для рабовладельческого строя – это дисциплина палки, для феодализма – дисциплина палки и голода, для капитализма – дисциплина страха оказаться за воротами фабрики и лишиться средств, к существованию. На чем же основана социалистическая дисциплина? А именно на том, что план выражает общественные интересы. Улучшение экономического положения трудящихся находится в прямой зависимости от выполнения плана, и это является тем глубинным фактором, который побуждает их к соблюдению установленного в плане порядка действий. Как подчеркивалось еще в Программе РКП (б), массы на «собственном практическом опыте приходят к тому убеждению, что уровень их благосостояния зависит исключительно от дисциплинированности их собственного труда».²

Социалистическая дисциплина основана, следовательно, на том, что план способствует движению экономики по такому пути развития, который в наибольшей степени отвечает интересам трудящихся. Эта основа тем прочнее, чем полнее и глубже выражены планом общественные интересы, чем с большей определенностью план направляет действия участников общественного производства на улучшение жизни трудящихся, на развитие их физических и духовных способностей. Вот почему вопрос о дисциплине решается

¹ Правда, 1980, 2 дек.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 436.

уже в процессе составления плана и решается при этом в главном и основном.

В составлении планов велика роль научных учреждений. Современное производство требует все более четкой организации науки, более высокой дисциплины и ответственности научных работников за выполнение явных и неявных заказов производства, более высокого качества их научной подготовки. Те или иные просчеты или ошибки в научных исследованиях, разработках и проектах теперь не оседают только в виде «иногo мнения» в научно-технических журналах, а сказываются на материальном производстве, приводят к потерям материальных благ, сбоям производственного ритма, подрывают рост производительности труда и т. д.

Нельзя не считаться с тем, что ошибки на стадии научных исследований и проектных разработок определяют противоречащее общественным интересам использование средств производства и означают, следовательно, как бы запланированное отклонение от достижения наивысшего народнохозяйственного эффекта. К снижению эффективности социалистического производства ведет и всякое недостаточно экономичное решение, закладываемое в планы, так как оно не обеспечивает возможной при данном уровне науки, техники и технологии степени использования общественных ресурсов, степени удовлетворения общественных интересов.

Именно потому, что социалистическая дисциплина основывается на соответствии целей и задач плана объективным экономическим интересам непосредственных производителей материальных благ, для соблюдения плановых заданий требуется высокая научность планирования, гарантирующая, что план на деле является выражением общественных экономических интересов. План, плохо выражающий эти интересы, отражающий не интересы передового

класса, а менее передовые интересы, подрывает дисциплину, не может рассчитывать на инициативу и самоотверженность тех, кто проводит его в жизнь.

Надо сказать, что дисциплинирующее влияние материального производства на сферу науки во многом зависит от той линии, которая соединяет науку и производство, и, в частности, от тех руководителей, которые ответственны за бесперебойное функционирование связи наука – производство. Без повышения хозяйственной дисциплины и ответственности быстрый научно-технический прогресс невозможен, и это повышение – прямое требование производительных сил на этапе широкого и систематического применения достижений науки в производстве.

Поскольку планом определены основные действия, необходимые для реализации оптимального варианта экономического развития, постольку плановая дисциплина составляет основу всей хозяйственной дисциплины. Последняя заключается при социализме в том, чтобы держаться такого порядка действий, который необходим для движения по наиболее полно отвечающему интересам общества пути экономического развития. Дисциплинированность в самом широком смысле заключается в том, чтобы не только выполнять планы, наряды и хозяйственные договоры, но и в сфере оперативно-хозяйственной самостоятельности действовать в общественных интересах.

Соответствие планов общественным экономическим интересам составляет объективную основу хозяйственной дисциплины при социализме. Но для того, чтобы эта объективная основа проявила себя в действительной дисциплинированности участников производства, они должны осознать имеющуюся связь между выполнением плана и улучшением своих жизненных условий. Социалистическая дисциплина есть дисциплина сознательная. «Коммунистическая организация общественного труда, к которой

первым шагом является социализм, – писал В. И. Ленин, – держится и чем дальше, тем больше будет держаться на свободной и сознательной дисциплине самих трудящихся, свергнувших иго, как помещиков, так и капиталистов».¹

Поскольку социалистическая дисциплина есть дисциплина сознательная, постольку при условии соответствия планов общественным интересам главным методом ее повышения является убеждение. Отсюда вытекает гигантская роль средств массовой пропаганды и агитации как фактора укрепления дисциплины. Путем разъяснения массам хозяйственных задач, места каждого в их осуществлении, тех улучшений в жизненных условиях, которые являются следствием выполнения планов, партия добивается высокой сознательной дисциплины. Разумеется, что для этого требуется не только высокий уровень пропаганды и агитации, но прежде всего высокий уровень социального предвидения, высокий уровень планирования, требуется действительное соответствие планов коренным интересам большинства трудящихся. Без этого условия пропаганда и агитация отрываются от реальной действительности и не могут вызвать энтузиазма масс, без которого немислимо использование всех преимуществ социализма.

Дисциплина при социализме, как мы уже отмечали, своей основой имеет соответствие интересов, выраженных в плане, коренным интересам участников общественного производства. Но пока остаются классы, остаются и различия в интересах. Общественные интересы, интересы рабочего класса, выражая коренные интересы всех членов социалистического общества, в то же время не абсолютно тождественны интересам других классов и слоев, во-первых, и интересам отдельных групп, слоев и отдельных рабочих,

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 14.

во-вторых. Различия в действиях, в подходах к делу, в той активности и энергии, с которыми отстаиваются общественные интересы, в требовательности к себе и другим поэтому объективно обусловлены. А раз эти различия объективно обусловлены, то не во всех случаях можно только путем убеждения добиться достаточно полного, быстрого и последовательного осуществления выражающих общественные интересы плановых заданий.

Нельзя забывать о том, что социализм несет еще отпечаток того строя, из которого он вышел. В период социализма сохраняются классовые различия и отдельные мелкобуржуазные привычки. Кроме исторических причин, эти привычки поддерживаются недостаточной развитостью общественного труда, который, хотя и есть уже труд непосредственно-общественный, по своему содержанию и условиям еще не вполне стал первой жизненной потребностью. Он не может, следовательно, везде и всегда совершаться только на основе понимания необходимости трудиться на общую пользу.

Социалистическая дисциплина имеет классовый характер. План, выражающий общественные интересы, рассчитан на активность и энергию передового класса и всех трудящихся. Однако вследствие различий в экономическом положении и, значит, вследствие неодинаковой заинтересованности в осуществлении целей и задач плана объективно обусловлены различия в той энергии и активности, с которыми трудящиеся участвуют в его реализации. Отсюда и необходимость применения принуждения по отношению к тем, чьи действия не вполне отвечают требованиям, вытекающим из общественных интересов, ведут к нарушению хозяйственной дисциплины.

В условиях тесной взаимозависимости экономических деятельностей и экономических процессов недисциплинированность отдельных лиц, нежелание выполнять те или иные пункты народнохозяйственных планов, халатное отношение к делу приводят

к цепным реакциям невыполнения, наносят ущерб интересам трудящихся. В условиях производства, имеющего развитый общественный характер, усилия десятков, сотен и даже миллионов человек могут быть сорваны действиями или бездействием нескольких десятков человек, которые не выполнили надлежащим образом своей части общей производственной задачи. Осуществление на деле приоритета общественных интересов требует, чтобы так или иначе, в том числе и мерами принуждения, преодолевалось активное или пассивное сопротивление, оказываемое отдельными лицами, проведению интересов громадного большинства трудящихся. Это прямо вытекает из принципа демократического централизма. В. И. Ленин указывал, что не может быть речи о демократизме, если действия, противоречащие самым глубоким и коренным интересам большинства трудящихся, не встречают решительного отпора, если общественным интересам не обеспечено безраздельное господство, ибо «быть демократом значит на деле считаться с интересами большинства народа».¹ В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду подчеркивается: «... заботясь о всемерном развитии личности, прав граждан, мы вместе с тем уделяем должное внимание проблемам укрепления общественной дисциплины, соблюдению всеми гражданами их обязанностей перед обществом. Ибо без дисциплины и прочного общественного порядка демократия неосуществима. Именно ответственный подход каждого гражданина к своим обязанностям, к интересам народа создает единственно надежную базу для наиболее полного воплощения принципов социалистического демократизма».² О том же записано в Конституции СССР: «Демократический централизм сочетает единое

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 166.

² Материалы XXV съезда КПСС, с. 85.

руководство с инициативой и творческой активностью на местах, с ответственностью каждого государственного органа и должностного лица за порученное дело» (ст. 3). Демократизм принуждения со стороны социалистического государства выражается в том, что оно обеспечивает приоритет коренных интересов всех трудящихся, интересов самых передовых и самых глубоких над всеми остальными интересами.

Без применения принуждения для обеспечения хозяйственной дисциплины, реализации планов и осуществления приоритета общественных интересов в первой фазе коммунизма не обойтись. Однако необходимость принуждения при социализме не следует смешивать с теми или иными его формами, ибо последние определяются лишь степенью противодействия, пассивного или активного сопротивления проведению интересов рабочего класса. В. И. Ленин подчеркивал, что подчинение рабочему классу и представляющим его интересы руководителям «... может, при идеальной сознательности и дисциплинированности участников общей работы, напоминать больше мягкое руководство дирижера. Оно может принимать резкие формы диктаторства, – если нет идеальной дисциплинированности и сознательности».¹ Совершенно ясно, что по мере сокращения социально-экономических различий между людьми будут сокращаться и различия в интересах, а это значит, что принуждение для обеспечения безусловного приоритета интересов передового класса будет применяться все реже и реже, хотя необходимость в нем останется до построения полного коммунизма, когда исчезнут классы.

Рабочему классу, который, осуществляя свою всемирно-историческую роль, руководит борьбой трудящихся за коммунизм,

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 200.

для полного и последовательного претворения в жизнь общественных интересов необходим, следовательно, такой аппарат, который был бы, во-первых, классовым и, во-вторых, обладал бы силой принуждения. Таким аппаратом является социалистическое государство – «государство нового типа, основное орудие защиты революционных завоеваний, строительства социализма и коммунизма».¹ Экономическое управление поэтому и в переходный период, и в период социализма по необходимости принимает государственную форму. Просвещаемый, спланируемый и организуемый Коммунистической партией рабочий класс свою роль субъекта управления социалистической экономикой осуществляет с помощью аппарата государственной власти. Из самой природы нового строя закономерно вытекает постепенное расширение социальной базы социалистического государства. С построением социализма, когда весь народ прочно встал на социалистические позиции, рабочий класс ведет свою классовую борьбу в тесном единении с кооперированным крестьянством и трудовой интеллигенцией против буржуазной и мелкобуржуазной идеологии и психологии. Государство диктатуры пролетариата служит всему трудовому народу благодаря руководящей роли рабочего класса во главе с его авангардом – коммунистической партией.

Социалистическое государство осуществляет диктатуру пролетариата, служит организующим началом в решении задач коммунистического строительства. Опираясь на поддержку всех трудящихся, на их сознательную организованность, социалистическое «государство в то же время не отказывается от необходимых мер принуждения по отношению к лицам, нарушающим законы социалистического общества, его нормы и

¹ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, с. 3.

принципы».¹

Поскольку аппаратом для неуклонного проведения общественных интересов является государство, постольку центром экономического управления может быть только орган государства. Никакой другой орган, кроме государственного, на этапе социализма не может быть органом планового управления, гарантирующим последовательное проведение в экономике интересов, рабочего класса и, следовательно, общественных экономических интересов, реализацию и постоянное воспроизводство общественной собственности. Именно потому, что интересы рабочего класса выступают как общественные, их приоритет требует, чтобы задаче осуществления этих интересов в экономике была подчинена деятельность всех членов социалистического общества. В силу единства коренных интересов классов и слоев при социализме в деятельности государства на первое место выдвигается хозяйственно-организаторская функция, а подавляются лишь такие действия (от кого бы они ни исходили), которые противостоят интересам общества, государства, народа.

Грубой идеологической и политической ошибкой являются попытки истолковать классовую сущность нашего государства в том смысле, будто происходит «отречение» от чисто рабочей точки зрения, «деклассирование» и т. п. Такое противоречащее ленинизму толкование, которым особенно усердно занимаются ревизионисты, как справедливо отмечает Р. И. Косолапов, «лишено каких бы то ни было объективных оснований». ² К сожалению, и «в работах некоторых советских ученых, – писал С. П. Трапезников, – наблюдалось явное забегание вперед в вопросах об отмирании

¹ Об идеологической работе КПСС, с. 262.

² Косолапов Р. И. Социализм: к вопросам теории. 2-е изд. испр. и доп. М., 1979, с. 422.

государства, о перерастании социалистической государственности в коммунистическое самоуправление и т. д. В отдельных работах появились ошибочные утверждения, что Советское государство уже не является классовым органом, ставится под сомнение классовый характер государства».¹ История, однако, показывала уже не раз, что попытки забегания вперед, попытки подменить решение задач сегодняшнего дня постановкой будущих задач сводятся к самообману и затушевыванию самых насущных, актуальных проблем и противоречий современной жизни общества. Это не может не вести к серьезным отрицательным последствиям, как в теории, так и на практике, тем более в условиях, когда мир расколот на две противоположные социально-экономические системы. Поэтому марксизм-ленинизм отвергает проповедь бесклассовости и надклассовости, как чрезвычайно мешающую делу коммунистического строительства, а неклассовый подход к анализу общественных явлений в условиях, когда классы еще остаются, осуждает как мелкобуржуазный и ревизионистский. «Отход от классовых пролетарских позиций не только в сфере практических, политических и экономических акций, но и в сфере принципов, идей, учения, в сфере идеологии воплощает душу ревизионизма, его суть».²

Попытки ревизионистов и оппортунистов во что бы то ни стало отмежеваться от ленинских идей о классовом подходе к функции государства не случайны. Дело в том, что в той мере, в какой государство перестает проводить в экономике общественные интересы, в такой же мере государственная собственность по сути дела перестает быть социалистической. Чтобы этого не случилось, необходим не просто централизм, а централизм в интересах рабочего

¹ Трапезииков С. П. На крутых поворотах истории. М., 1972, с. 338.

² Современный правый ревизионизм. М., Прага, 1973, с. 311.

класса и, следовательно, в коренных интересах трудящихся, демократический централизм. Вот почему В. И. Ленин писал: «Мы за централизм и за „план“, но за централизм и за план *пролетарского* государства».¹

Господство общественных экономических интересов в экономике обеспечивается не только последовательной классовой позицией партии и государства, но и непосредственно государственным плановым централизованным управлением общественным производством. Раз общественная собственность, пока еще остаются классы, имеет государственную форму,² то всякое ограничение функций государства в экономике, всякое принижение государственного планового централизованного управления есть шаг к ослаблению общественной собственности, т. е. к подрыву господства общества над средствами производства. Вот почему с попытками ограничить государственное управление экономикой необходима самая решительная борьба. Государственное плановое централизованное управление экономикой – важнейшая из форм проявления общественной собственности на средства производства, причем такая, без которой общественная собственность, хотя и может еще некоторое время оставаться юридическим и политическим фактом, но перестает быть фактом экономическим.

Не случайно современные ревизионисты, извращенно толкуя классовую сущность социалистического государства, направляют свои атаки и на государственное плановое централизованное

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 320.

² «Процесс отмирания социалистического государства не потребует передачи средств производства каким-то другим органам. Они, по-видимому, останутся в распоряжении тех же органов, но последние будут постепенно, по мере разрешения основных классово-политических и социально-экономических проблем социалистической стадии утрачивать государственный характер и превращаться в органы общественного самоуправления». – Медведев В. А. Социалистическое производство. М., 1976, с. 59.

управление экономикой. Заметим, что по своей форме эти атаки могут выглядеть вполне марксистскими, поскольку прикрываются верными положениями о том, что государство по своему понятию есть организация надстроечная, предназначенная для выполнения политических функций. Однако при этом «забывается» свойственная социализму диалектика взаимодействия базиса и надстройки. Ведь из того, что все функции государства – политические, вовсе не следует, что оно не может выполнять экономических функций. Напротив, если сами экономические функции носят классовый, политический характер, то только государство, как орган политического управления, и может их успешно выполнять. Классовый, политический характер экономического управления в первой фазе коммунизма требует совмещения политического и экономического центров, а центр политического управления выполняет также и экономические, базисные функции. От того, что центр хозяйственного управления совместился с политическим центром, отношения планового централизованного управления экономикой отнюдь не потеряли своего базисного, экономического характера.

Таким образом, социализму свойственно специфическое соотношение между экономическим базисом и политической надстройкой. Социализм представляет собой централизованное хозяйство, и роль центра экономического управления выполняет центр политический, благодаря чему все отношения централизованного управления экономикой принимают государственную форму. Экономический базис определяет деятельность политической надстройки, но политическая надстройка не просто оказывает влияние на экономический базис. Государство в лице экономического центра прямо организует хозяйственную жизнь страны в общественных интересах.

В. И. Ленин предвидел развитие экономических функций социалистического государства. Имея в виду переходный от

капитализма к социализму период, он писал: «... государственная власть перестает быть ... аппаратом, стоящим над производственным процессом; она начинает превращаться в организацию, непосредственно выполняющую функции управления экономикой страны».¹

Поскольку социалистическое государство наряду с политическими выполняет и экономические функции, от содержания и уровня государственного управления прямо зависит ход экономической жизни. Ясность политической программы, твердость и неуклонность в проведении ее в жизнь, четкая направленность деятельности государства на обеспечение неукоснительного осуществления интересов передового класса – все это резюмируется динамичным развитием экономики, находит свое прямое выражение в быстром повышении благосостояния трудящихся, развитии их духовных и физических сил, ускорении процесса ликвидации социального неравенства и полного уничтожения классов. Отход государства от ясной классовой линии, потеря социальной перспективы, неспособность решительно и энергично проводить интересы передового класса чреватые самыми серьезными нарушениями экономической жизни, ведут к замедлению всего экономического и политического развития, ухудшению жизненного уровня трудящихся. Л. И. Брежнев писал: «Исторический опыт учит, что там, где происходит ослабление роли и власти социалистического государства, там нарастают элементы анархии и стихийности, ставятся под угрозу завоевания социализма».²

Поэтому партия добивается того, чтобы государство самым решительным образом выступало против всех, кто своими

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 442.

² Брежнев Л. И. Вопросы развития политической системы советского общества. М., 1977, с. 120.

действиями или бездействием мешает осуществлению общественной собственности, пресекало любые действия, направленные против общественных интересов. Л. И. Брежнев говорил: «Нашей общей задачей остается – и это необходимо еще раз подчеркнуть – серьезное повышение требовательности, персональной ответственности работников всех рангов за порученное дело, за выполнение решений ЦК КПСС и правительства. Надо пресекать нарушения партийной и государственной дисциплины, строго взыскивать за них».¹

Закрепленный силой государственной власти народнохозяйственный план выступает как государственный план. Он предстает в виде комплекса директивных заданий, которые выражают коренные интересы всех трудящихся, прямо адресуются сознанию трудящихся и поддерживаются всей силой государственной власти. Государственная дисциплина призвана обеспечить неукоснительное проведение плана в жизнь. «Линия на всемерное укрепление партийной и государственной дисциплины должна быть четко выражена в практической работе с кадрами на всех уровнях».²

§ 2. ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ

Народнохозяйственный план, как было показано выше, для своей реализации требует прежде всего плановой дисциплины, т. е. обязательности выполнения. И все же, соприкасаясь с действительностью, план в ряде пунктов может оказаться невыполненным уже хотя бы потому, что он есть плод человеческого познания, которое всегда относительно, неполно, не может учесть всех случайностей. Возможность и даже неизбежность частичных

¹ Там же, с. 222.

² Брежнев Л. И. Ленинским курсом, т. 3. М., 1973, с. 96.

нарушений плана вытекает также из сохраняющихся еще различий в интересах. Поскольку невыполнение плановых заданий в отдельных звеньях до известной степени неизбежно и это невыполнение нарушает предусмотренную планом согласованность действий участников производства, необходимую для осуществления общественных интересов, постольку план одной лишь хозяйственной дисциплиной осуществлен быть не может.

Вместе с тем и у самого плана в процессе его выполнения обнаруживается определенная недостаточность. Она двоякого рода. Во-первых, невыполнение тех или иных плановых заданий отдельными участниками производства требует (в целях сохранения необходимой для реализации оптимального варианта развития согласованности действий) дополнения плана новыми директивными заданиями, изменения или отмены ряда прежних. Во-вторых, в процессе выполнения плана вскрываются новые возможности для более полного соответствия плана оптимальному варианту развития, общественным интересам, и для использования этих возможностей также необходима корректировка системы плановых заданий, изменение или отмена одних и ввод других плановых заданий.

Заметим, что корректировка, о которой здесь идет речь, обусловлена необходимостью как можно более полного обеспечения государственных интересов. Она не имеет ничего общего с так называемой «корректировкой», когда нерадивых хозяйственников «спасают» путем изменения задним числом установленных им плановых заданий, а по сути, ценой нарушения той согласованности плановых заданий, которая имела место в плане и обеспечивала осуществление государственных интересов. Л. И. Брежнев говорил: «Обстановка, изменение объективных условий могут требовать внесения некоторых корректировок в плановые задания. Это понятно и неизбежно. Но бывают корректировки, которые отнюдь не вызываются объективной необходимостью, предназначены

облегчить жизнь кое-кому из наших хозяйственников. Они как бы узаконивают отклонение плановых показателей в худшую сторону.

Подобные „поправки” к плану часто являются следствием неорганизованности и бездеятельности отдельных работников. В итоге план теряет свою мобилизующую силу, превращается в ширму, прикрывающую недостатки в работе.

А руководители вышестоящих организаций, если они идут на уступки любителям „облегченных” планов, проявляют беспринципность и мягкотелость. Подобные фокусы с планом должны получать принципиальную партийную оценку. Нам не нужна сомнительная доброта за счет государства».¹ Корректировка означает исправление, а изменение государственного плана является исправлением лишь тогда, когда вносимое изменение устраняет имеющуюся в плане несогласованность заданий или обеспечивает лучшую согласованность и способствует более быстрому и последовательному осуществлению интересов государства. Другими словами, когда корректировка направлена на ликвидацию нарушения плановых заданий в том или ином звене, на более полное обеспечение конечных результатов хозяйствования.² Все это заставляет в самом процессе реализации плана определять и доводить до исполнителей директивные задания, поддерживающие согласованность действий участников производства и направленность этой системы действий на осуществление общественных интересов. Следовательно, свою жизнь в качестве реального, выполняющегося плана он получает только благодаря своим постоянным видоизменениям. А это значит:

¹ Там же, т. 7, с. 378–379.

² Возможность таких корректировок закреплена в пункте 11 постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» от 12 июля 1979 г.

для того, чтобы двигаться по траектории экономического развития, близкой к оптимальной, необходимо непрерывное управление посредством директивных заданий и административных распоряжений, которые учитывают происходящие в ходе выполнения плана изменения хозяйственных условий и соответствующим образом уточняют, изменяют и развивают установленный планом порядок действий участников производства. Эти директивные задания и административные распоряжения однородны с планом (ибо все-таки связаны с ним, формируются на его основе) и составляют как бы ту среду, в которой план только и может существовать.

Процесс реализации плана предполагает, таким образом, непрерывное реагирование на изменение хозяйственной ситуации, а это, в свою очередь, требует постоянного контроля за выполнением плана и директив центра. Система контроля должна быть построена так, чтобы своевременно фиксировать все случаи невыполнения заданий народнохозяйственного плана, выявлять меру невыполнения и степень нарушения предусмотренной планом согласованности действий участников производства. Только всеобъемлющий контроль может дать возможность фиксировать все отступления от государственного плана и своевременно принимать меры, необходимые для его выполнения.

Учет фактических успехов в движении по намеченному плану пути развития и отклонений от этого пути, контроль за выполнением плана и всех директив центра обеспечиваются прежде всего системой государственного контроля и государственной статистики. Важную роль в этой системе играет кредитно-финансовая система. Государственный банк, контролируя движение средств на счетах предприятий, может по характеру этого движения обнаружить нарушения выполнения плана и хозяйственных договоров (так как эти нарушения, как правило, приводят к ненормальному сокращению

или разбуханию средств на счетах предприятия-нарушителя и предприятия, пострадавшего от нарушения). Предоставление кредитов банком всегда связано с проверкой деятельности предприятия или объединения. Главную же роль в осуществлении контроля играет прямой контроль со стороны министерств и ведомств, ответственных за выполнение плана.

При социализме, естественно, всевозрастающую роль наряду с государственным приобретает общественный контроль выполнения хозяйственных планов, т. е. контроль со стороны самих участников общественного производства.

Контроль за функционированием всех звеньев экономики не должен сводиться лишь к сверке результатов хозяйственной деятельности с показателями планов, он должен охватывать все аспекты этой деятельности, быть контролем всеобъемлющим, универсальным. Необходимо систематически проводить выборочный анализ деятельности предприятий, объединений и отраслей, чтобы вскрыть все факты отступлений от общественных интересов, предавая широкой гласности принятые по ним меры с тем, чтобы для каждого была ясна неотвратимость строжайшего наказания за отступление от общественных интересов и, следовательно, за нарушение отношений общественной собственности. Такой контроль, проводимый и сверху, и снизу, может закрыть для нижестоящих звеньев лазейки формального выполнения планов, а для вышестоящих – возможность смотреть сквозь пальцы на бесхозяйственность подчиненных, если план в результирующих показателях ими выполнен. Реальное функционирование общественной собственности обеспечивается такой системой всенародного учета и контроля, которая не упускает ни один случай, ни один факт отступлений от общественных интересов и пресекает все попытки отнестись к средствам производства не как к собственности общества.

Проверка, учет и контроль дают ту обратную связь, без которой не может быть управления.¹ Марксисты, будучи материалистами, понимают, что даже очень хороший, научно обоснованный план есть все-таки идея будущего развития, а не само развитие и необходимо постоянное сличение этой идеи с действительностью, чтобы добиться реализации поставленных целей. Не случайно В. И. Ленин в работах послеоктябрьского периода так много внимания уделял вопросам учета, контроля и проверки исполнения.

План, взятый в процессе своего осуществления, выполняющийся план, есть, таким образом, и важнейшая форма реализации коренных интересов трудящихся, и в то же время орудие в руках государства для того, чтобы подчинить этим интересам действия хозяйствующих субъектов. Данная форма реализации общественных интересов используется, следовательно, как метод управления. Это директивный, или, как его еще иногда (не совсем, впрочем, удачно) называют в литературе, централизованный экономический метод. Директивный метод управления состоит в том, чтобы: 1) сформировать комплекс директивных заданий, направленных на реализацию общественных интересов и образующих план; 2) довести плановые задания до исполнителей, указав конкретно зависимость между выполнением плана и реализацией экономических интересов трудящихся; 3) осуществлять контроль за выполнением плановых заданий; 4) своевременно формировать и доводить до исполнителей распоряжения, учитывающие ход выполнения плана и обеспечивающие его.

Когда речь идет о проявлении директивного метода в конкретных

¹ «Важнейшей формой „обратной связи” в условиях коллективного производства является государственный учет». – Кузьминов И. И. К вопросу о регуляторе социалистической экономики и механизме действия экономических законов. – В кн.: Экономические законы социализма и хозяйственное руководство. М., 1971, с. 16.

обстоятельствах места и времени, об управлении посредством директивных заданий применительно к конкретным ячейкам производства, имеется в виду уже не метод, а директивные методы.

Работа органов директивного планового управления по обеспечению выполнения народнохозяйственного плана по существу представляет собой непрерывный процесс составления и реализации все новых и новых планов, на все более и более короткий, остающийся до конца планового периода отрезок времени. Каждый такой план состоит, во-первых, из заданий народнохозяйственного плана, приходящихся на данный отрезок времени, откорректированных с учетом результатов выполнения плана за истекший период и выявленных резервов и, во-вторых, из тех директивных заданий, которые вместе с имеющимися заданиями составляют систему заданий, необходимую для реализации общественных экономических интересов. План выполняющийся есть в то же время план, непрерывно составляющийся и корректирующийся. Директивные методы, состоящие в формировании директивных заданий, необходимых для планомерного осуществления общественных экономических интересов, доведении их до исполнителей, контроле за их осуществлением и обеспечении их выполнения, внутренне связаны с планом, однородны с ним, продолжают и развивают его, превращая в выполняющийся план.¹ Директивные методы есть прямое порождение, дополнение и развитие плана, который сам есть комплекс директивных заданий и главное средство его неуклонного проведения в жизнь.

¹ «Использование прямых директивных методов управления обеспечивает централизованное управление производством и функционирование народного хозяйства по единому плану». — Сигов И. И., Веселовский Б. Ф. Принципы и методы управления социалистическим производством. Л., 1971, с. 19.

Директивные методы внутренне присущи экономической системе социализма, составляют важнейшие элементы базисных отношений управления и являются поэтому основными экономическими методами.¹ Отрицать экономический характер директивных методов – значило бы отрицать экономический характер плана, а вместе с этим отрицать социализм, как общественный строй.² Попытки рассматривать директивные методы как неэкономические равносильны попыткам отвергнуть экономическое значение плана и вместе с этим плановую экономику как таковую.

Поскольку общественная собственность реализуется прежде всего плановым управлением, а плановое управление осуществляется прежде всего директивными методами, постольку всякое принижение или умаление директивных методов чревато на практике самыми серьезными последствиями, ведет к деформациям экономической системы социализма, нарушает нормальное воспроизводство социалистических производственных отношений, замедляет движение к полному коммунизму. Вспомним, что ревизионисты, доказывая, будто у социалистического государства нет базисных функций, что все функции у социалистического государства могут быть якобы только надстроечными, настоятельно требовали отстранения его от управления общественным производством. В связи с этим и отношения планового управления и, следовательно, директивные методы управления объявлялись

¹ Характерно, что А. В. Бачурин называет их планово-экономическими.– См.: Бачурин А. В. Планово-экономические методы управления. М., 1977.

² «Эта точка зрения, – пишет В. Н. Черковец, – числила народнохозяйственное планирование по ведомству административных методов, вынося его, по существу, в область надстроечных отношений». – Черковец В. Н. Некоторые методологические вопросы политической экономии в связи с совершенствованием механизма хозяйствования в условиях развитого социализма. – В кн.: Социалистическая собственность и совершенствование форм общественной организации производства. Казань, 1974, с. 27.

неэкономическими. Экономическими же провозглашались лишь те методы, которые используются в системе буржуазного государственного регулирования. Под предлогом, что деятельность по управлению экономикой по форме субъективна (как будто бы не субъективна по форме любая другая производственная деятельность), отвергались ее объективная необходимость и объективное содержание, а объективными формами проявления экономических законов признавались только цена, прибыль, заработная плата, хозрасчет и т. д., т. е. только те формы, которые связаны с использованием в первой фазе коммунизма товарно-денежных форм и материального стимулирования. При этом ревизионистов не смущало даже то обстоятельство, что высшая фаза коммунизма вообще оставалась тогда без объективных форм проявления экономических законов.

Директивные методы как средство осуществления общественных интересов свойственны только коммунистической формации. Вместе с тем они по-разному проявляют себя на высшей и на низшей стадии коммунизма. При социализме, когда сохраняются различия в экономических интересах классов и слоев и, следовательно, имеет место неодинаковая заинтересованность в выполнении планов, сохраняется необходимость силой государственной власти защищать обязательность директивных заданий. Эта необходимость поддерживается также тем, что дисциплинированность еще не у всех достигла того уровня, которого требует крупное машинное производство, имеющее развитый общественный характер. Директивные методы, поэтому несут в себе элемент классового принуждения, заключающийся в подтягивании всех до уровня требований, вытекающих из условий жизни наиболее передового класса.

Следовательно, директивные методы при социализме характеризуются тем, что основываются на общественных

экономических интересах, воздействуют прямо на сознание участников общественного производства и предполагают использование силы государственной власти против всех, кто нарушает или тормозит выполнение государственных планов и директив центра. Они обеспечивают безусловный приоритет коренных интересов трудящихся.

Основу действенности директивных методов при социализме составляет то, что трудящиеся объективно заинтересованы в выполнении государственных планов и что директивное управление опирается на осознание ими общности своих интересов с интересами государства. В. И. Ленин писал: «... Социализм требует сознательного и массового движения вперед к высшей производительности труда по сравнению с капитализмом ... Социализм должен *по-своему*, своими приемами – скажем конкретнее, *советскими* приемами – осуществить это движение вперед».¹

По мере усиления в связи с ростом разделения труда общественного характера производства возрастает взаимозависимость его различных звеньев. Поэтому все более важным становится поддержание согласованности действий участников выполнения плана. Усиливается, следовательно, необходимость в директивном управлении, в активной деятельности органов планового управления по претворению плана в жизнь.

Укрепление и развитие социализма требуют постоянной работы над совершенствованием директивных методов как по линии более точного выражения общественных интересов (что является главным условием их успешного использования), так и по линии более решительного и неуклонного их проведения. Это предполагает более

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 178.

глубокое познание интересов всех классов и слоев социалистического общества, усиление государственного контроля и контроля снизу, все более оперативное реагирование на изменение хозяйственной ситуации и решительное применение мер государственного принуждения ко всем уклоняющимся от быстрого, точного и полного выполнения планов и директив центра.

На каком же пути, и какими средствами могут быть достигнуты эти цели? С чем связано коренное совершенствование директивных методов? Прежде всего, требуется провести большую работу по формированию конкретной программы социально-экономических преобразований, последовательное осуществление которой обеспечивает неуклонный рост благосостояния и свободное всестороннее развитие всех членов общества, сокращение социально-экономических различий и построение бесклассового коммунистического общества. Чем тщательнее разработана и научно обоснована эта программа, чем она конкретнее, чем яснее в ней представлены взаимосвязи различных сторон социально-экономической жизни общества и последовательность этапов социально-экономического развития, тем прочнее основа для составления народнохозяйственных планов и выше вероятность их осуществления. Те директивные задания, которые формируются в ходе выполнения плана и имеют целью обеспечить планомерную реализацию общественных интересов, строятся в таком случае исходя из конкретных задач и научно обоснованных путей решения этих задач, содержащихся в программе социально-экономических преобразований. Этим же предопределяется и взаимоувязанность заданий.

На базе программы социально-экономического развития применение директивных методов в процессе выполнения планов состоит в следующем. При осуществлении контроля за реализацией указанной программы выявляются те стороны социально-

экономического развития, продвижение вперед по которым является минимальным, определяются соответствующие отрасли и предприятия и принимаются меры (от включения резервов и помощи организаторскими силами до мер государственного принуждения) для преодоления образовавшихся узких мест и обеспечения дальнейшего продвижения в реализации намеченной программы. Поскольку во всякий момент времени, возможно, определить, какой отрезок программы социально-экономических преобразований пройден, постольку облегчается контроль как сверху, так и снизу за выполнением планов. Кроме того, поскольку нарушение планов выражается задержкой в осуществлении указанной программы и получает вполне определенное количественное выражение (длина отрезка программы, который остается не пройденным по сравнению с намеченным по плану), имеется и научно обоснованная мера ответственности нарушителей. Комплексное совершенствование директивных методов предполагает наряду с работой над указанной программой развитие технической базы директивного управления по линии АСУ.

С помощью создаваемой в настоящее время автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР), можно сделать планомерной саму деятельность по претворению планов в жизнь, можно, основываясь на программах ликвидации «цепных реакций» невыполнения плановых заданий, порождаемых невыполнением плана в том или ином звене производства, проводить оптимальную политику реализации плана. АСПР позволит также значительно раздвинуть горизонт наших планов и действительно положить составление долгосрочных планов в основу всего планирования.

Действенность директивных методов во многом зависит от структуры управления, которая, в свою очередь, определяется уровнем обобществления производства, масштабами его концентрации. При современных средствах транспорта и связи

предприятие как ячейка кооперации труда уже не обязательно должно характеризоваться территориальным единством составляющих его частей. Составные элементы предприятия могут быть территориально разобщены, и это сегодня не препятствует эффективному управлению ими, о чем свидетельствует опыт уже существующих производственных, научно-производственных объединений и аграрно-промышленных комплексов.

Организация объединений позволяет сократить число звеньев директивного управления. Происходящий в настоящее время процесс перехода на двух-трехзвенную систему управления намного расширяет возможности более гибкого и оперативного применения с использованием автоматизированных систем директивных методов управления для подчинения развития экономики общественным интересам. Этому способствует также предусмотренное решениями XXV съезда КПСС создание системы управления группами однородных отраслей.

Главным же, основным и решающим условием повышения уровня директивного управления, совершенствования директивных методов является правильная кадровая политика. Классово-партийный подход к подбору и воспитанию кадров управления, высокая требовательность к их теоретической подготовке и практической деятельности, к умению и желанию активно и энергично бороться за осуществление приоритета общественных интересов во всей хозяйственной жизни, обеспечение вытекающих из этого преемственности и сменяемости кадров – именно здесь лежит ключ к устранению недостатков директивного управления и совершенствованию директивных методов как главных экономических методов централизованного управления в условиях социализма.

Поскольку управление есть деятельность людей, то тщетны были бы все попытки продвинуться вперед в деле его

совершенствования, не улучшая кадровый состав аппарата управления, не занимаясь вопросами подготовки и воспитания управленческих кадров. На это, в частности, нацеливает и принятое в мае 1979 г. постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», реализация которого имеет, следовательно, не только политическое, но и экономическое значение. Чем успешнее будут изживаться факты недобросовестного отношения к выполнению общественного долга, чем энергичнее и решительнее будет вестись борьба с недисциплинированностью, с проявлениями эгоизма и стяжательства, чем строже и принципиальнее будет подход к оценке действий и поступков людей, допускающих отступления от общественных интересов, тем эффективнее будет функционировать аппарат управления и выше становиться уровень хозяйственного руководства.

Совершенствование директивного управления, повышая уровень планомерности, обеспечивая более полное и последовательное осуществление общественных интересов, позволяет полнее реализовать общественную социалистическую собственность, великие преимущества социализма.

§ 3. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ

В условиях господства общественных интересов, обеспечиваемого директивными методами управления, создается экономическая основа для развития самой широкой инициативы масс, ибо трудящиеся видят и практически на собственном опыте убеждаются в том, что экономическое развитие осуществляется в их интересах, а поддержка этого развития с их стороны способствует более быстрому росту их благосостояния, более полному развитию их физических и духовных способностей. На этой экономической основе разворачивается борьба за лучшее, более полное и

последовательное осуществление экономических интересов – соревнование. «Социализм, – писал В. И. Ленин, – не только не угашает соревнования, а, напротив, впервые создает возможность применить его действительно *широко*, действительно в *массовом* размере, втянуть действительно большинство трудящихся на арену такой работы, где они могут проявить себя, развернуть свои способности, обнаружить таланты, которых в народе – непочатый родник и которые капитализм мял, давил, душил тысячами и миллионами».¹

Для более полного осуществления общественных интересов, для движения по более близкому к оптимальному пути экономического развития инициатива трудящихся имеет колоссальное значение. Дело в том, что никакой план не может предопределить все действия участников общественного производства. План есть обобщенный образ будущего экономического развития, роспись тех действий, которые обязаны совершать субъекты экономических отношений, чтобы не покидать окрестности оптимальной траектории экономического развития. Насколько близка будет фактически осуществляющаяся траектория к оптимальной, зависит от того, какими действиями будут дополнены те, которые установлены планом и задаются директивно.

Для достаточно полного осуществления общественных экономических интересов одних директивных методов управления, следовательно, недостаточно. Даже при точном и безусловном выполнении директивных заданий, если они не подкрепляются соответствующей инициативой трудящихся, не будет совершаться движения по оптимальному пути развития, в наибольшей степени отвечающему общественным экономическим интересам, неизбежны

¹ Там же, т. 36, с. 152.

те или иные отступления от этих интересов. Реальная действительность всегда гораздо конкретнее, богаче плана, предопределяющего лишь те действия участников производства, которые обеспечивают осуществление общественных интересов в главном, основном, коренном и существенном. Без того, чтобы эти действия были дополнены инициативой масс, направленной к той же цели, т. е. чтобы и в сфере оперативно-хозяйственной самостоятельности трудящиеся действовали в общественных интересах, нечего и думать о сколько-нибудь удовлетворительном приближении к оптимальной траектории развития.

Значит, социалистический централизм не может быть обеспечен только директивными методами управления, он с необходимостью требует, чтобы эти методы сочетались с массовым почином самих участников производства. Как указывал В. И. Ленин, «централизм, понятый в действительно демократическом смысле, предполагает в первый раз историей созданную возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почина, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств, движения к общей цели».¹ Чем больше будет такого разнообразия, подчеркивал он, тем вернее и быстрее будет обеспечено «как достижение нами демократического централизма, так и осуществление социалистического хозяйства».² Выступая с докладом «О проекте Конституции Союза Советских Социалистических Республик» на майском (1977 г.) Пленуме ЦК КПСС, Л. И. Брежнев говорил: «Централизм в управлении экономикой необходим и закономерен. Но столь же необходим тщательный учет всего многообразия условий развития нашего

¹ Там же, т. 36, с. 152.

² Там же.

хозяйства. А это невозможно без дальнейшего подъема инициативы производственных коллективов, без активного ... хозяйского участия самих трудящихся в управлении».¹

Указывая на огромное значение неразрывной внутренней связи управления и инициативы трудящихся как одного из источников экономического развития, Л. И. Брежнев отмечал, что «социализм в дополнение к хорошему управлению, как говорят, „сверху” имеет еще одну могучую силу ускорения экономического роста. Это – идущие „снизу”, а точнее говоря, из самых глубин общества творческая активность, инициатива, трудовой энтузиазм миллионов. Здесь великое преимущество социализма. Здесь один из тех его главных „секретов”, которые на протяжении нашей истории позволяли добиваться, казалось бы, невозможного, поражать весь мир темпами развития нового общества, его жизненной силой и динамизмом».²

Решающее значение в организации инициативы и соревнования масс имеет государственный план, так как для всех ячеек производства, всех трудящихся он указывает их место и роль в осуществлении общественных интересов, то направление, в котором должна развиваться их инициатива для более полного удовлетворения интересов общества. Средством согласования инициативы участников производства являются встречные планы, составляемые самими трудящимися с учетом утвержденного государственного плана. Чтобы встречные планы могли составить единый встречный план, требуется те действия и мероприятия, которые для этого необходимы, но не предусмотрены самими трудящимися, задать директивно, поддержав, таким образом, и

¹ Брежнев Л. И. Вопросы развития политической системы советского общества, с. 429.

² Там же, с. 401.

экономически обеспечив их инициативу. «Задача плановых органов – сверху донизу включить эту плановую работу масс во всю систему плановой работы».¹ Встречные планы создают как бы вторую сферу планирования, более широкую, чем сфера, определенная государственным планом, и в этой сфере только некоторые действия участников производства заданы директивно, а основная их масса непосредственно обусловлена сознательностью и инициативой самих трудящихся.

Третью сферу согласования действий образуют социалистические обязательства трудящихся, позволяющие центральным органам, руководителям ведомств и предприятий заранее учесть возможное увеличение результатов производства на том или ином участке, обеспечить его материально-технически и эффективно использовать. «Смысл соревнования, – говорил Л. И. Брежнев, – это движение вперед, создание условий, при которых наиболее полно раскрываются живое творчество масс, их способности и таланты».² Соревнование предполагает самое широкое распространение передового опыта. Для организации соревнования необходима поэтому, как указывал В. И. Ленин, гласность. Именно гласность обеспечивает ознакомление всех работников, всех трудовых коллективов с передовыми приемами труда и организации производства. Она позволяет каждому сравнивать свой труд с трудом товарищей, перенимать более эффективные методы работы. Организаторская деятельность партии и государства направлена на то, чтобы лучший опыт передовиков как можно быстрее становился достоянием всех, шире входил в практику миллионов.

Гигантскую роль в организации и развитии соревнования играют

¹ Куйбышев В. В. Избр. произв. М., 1958, с. 271.

² Б р е ж и е в Л. И. Ленинским курсом, т. 3, с. 97.

средства массовой информации и прежде всего печать. В. И. Ленин особо подчеркивал, что пресса должна проверять, «есть ли *на деле* успехи крупных фабрик, земледельческих коммун, комитетов бедноты, местных совнархозов в строительстве новой экономики? Каковы именно эти успехи? Доказаны ли они? Нет ли тут побасенок, хвастовства, интеллигентских обещаний („налаживается”, „составлен план”, „пускаем в ход силы”, „теперь ручаемся”, „улучшение несомненно” и т. п. шарлатанские фразы, на которые „мы” такие мастера)? Чем достигнуты успехи? Как сделать их более широкими?»¹ Пресса должна поддерживать и распространять ростки нового, чаще обращаться к будничной стороне жизни, «где всего больше строится новое, где нужно всего больше внимания, огласки, общественной критики, травли негодного, призыва учиться у хорошего».²

В обществе, которое управляется централизованно и предполагает сознательное отношение участников производства к своему труду, для полного и последовательного проведения в экономике общественных интересов, для существования и развития социалистического строя необходимо формировать у трудящихся правильное представление о социализме и направлениях его дальнейшего развития. Только при этом условии возможно как успешное решение экономических задач, стоящих перед социалистическим производством, так и движение по такому пути экономического развития, который в наибольшей степени отвечает задаче построения бесклассового коммунистического общества.

От всей системы коммунистического воспитания зависит организация социалистического соревнования, зависят уровень и

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 90.

² Там же, с. 91.

мера эффективности, с которыми трудящиеся в сфере оперативно-хозяйственной самостоятельности действуют в общественных интересах. Можно сказать поэтому, что печать, радио, телевидение и другие средства идеологического воздействия, будучи одним из могущественных орудий коммунистического воспитания, выполняют также и экономическую роль.

Социалистическое соревнование, организуемое партией и направляемое государством, будучи формой и методом полной и последовательной реализации общественных интересов, является свойственным коммунистической формации методом экономического управления.

Как экономический метод соревнование рождается еще до становления директивных методов, но достигает своего полного развития лишь с установлением планового централизованного управления производством в масштабах всего общества. Социалистическое соревнование обеспечивает развитие того типа централизма, который недоступен никакому другому экономическому строю – централизма демократического, смысл которого в том, чтобы обеспечить самое тесное единство действий участников производства в осуществлении общественных интересов. По мере движения к коммунизму и развития директивного управления все более полное развитие будет получать и социалистическое соревнование. В. И. Ленин никогда не сводил суть соревнования только к более полному удовлетворению общественных интересов и воспитанию коммунистического отношения к труду. В процессе борьбы за лучшее удовлетворение общественных интересов выдвигаются передовые рабочие, колхозники, служащие, составляющие кадры социалистического управления. Соревнование поэтому есть средство выявления организаторских талантов из самой гущи народной и подготовки их к выполнению сложной работы по государственному управлению.

Будучи методом организации и развития производства, социалистическое соревнование есть вместе с тем могучее средство обеспечения социалистического воспроизводства. «Опираясь на творческую инициативу трудящихся, социалистическое соревнование, достижения научно-технического прогресса, – говорится в Конституции СССР, – совершенствуя формы и методы руководства экономикой, государство обеспечивает рост производительности труда, повышение эффективности производства и качества работы, динамичное, планомерное и пропорциональное развитие народного хозяйства» (ст. 15).

§ 4. МЕТОДЫ МАТЕРИАЛЬНОГО ПООЩРЕНИЯ

Планомерным ведением производства в общественных интересах обеспечена и общая для всех трудящихся зависимость уровня их жизни от роста производства, материальная заинтересованность трудящихся в результатах труда общества в целом, т. е. общественная материальная заинтересованность.¹ Выражением этой свойственной коммунистической формации общественной материальной заинтересованности служит основной экономический закон. «Социалистический строй обеспечивает ... непрерывное улучшение условий жизни граждан по мере выполнения программ социально-экономического и культурного развития».²

Конкретные формы общественной материальной заинтересованности не одинаковы на разных этапах развития производительных сил коммунистической формации. При социализме уровень развития производительных сил таков, что еще

¹ «Общественно-материальный интерес (и стимул) – это не абстракция, а вполне реальный интерес, наполненный экономическим содержанием... Этот интерес оказывает мощное непосредственное воздействие на развитие социалистического производства, и реальное значение его доказано всей историей развития социалистической экономики в СССР». – Кузьминов И. И. Очерки политической экономии социализма. М., 1971, с. 335.

² Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, с. 18.

имеет место известная противоречивость материальных интересов членов общества. Поступательное развитие производства в силу действия основного экономического закона социализма улучшает положение всех членов общества, однако до тех пор, пока не достигнуто изобилие материальных благ, их распределение еще не может быть полностью равным для всех (т. е. по потребностям), а возможно пока главным образом в зависимости от меры труда каждого. Отсюда и неодинаковое для всех удовлетворение материальных интересов, а, следовательно, и известное противоречие материальных интересов. Разрешение этого противоречия требует установления нормы потребления.

Норма потребления должна устанавливаться таким образом, чтобы обеспечить наивысшее развитие производительных сил. Главной производительной силой является рабочий, трудящийся, и интересы развития этой главной производительной силы требуют распределения в соответствии с потребностями нормального воспроизводства и развития трудящихся. Так что уже при социализме часть (притом всевозрастающая) произведенного общественного продукта, идущего на потребление, распределяется по потребностям. При этом в соответствии с потребностями распределяются, прежде всего, те блага, от которых в наибольшей степени зависит воспроизводство общественной производительной силы (медицинские услуги, образование, жилье и т. п.). Распределение этих благ по потребности обеспечивает воспитание физически здорового поколения, исключает решающую роль материального положения родителей в определении будущности их детей. Общественный характер потребления услуг образования и медицинского обслуживания ликвидирует возможность пренебрегать этими важными потребностями за счет более полного удовлетворения прочих потребностей. Общество гарантирует тем самым решающие условия воспроизводства и развития трудящихся.

Каково бы ни было общее количество благ данного рода, оно должно быть распределено так, чтобы больше получил тот, у кого больше потребность. Это требование, однако, может быть выполнено лишь в такой мере, в какой его осуществление не тормозит развитие производительных сил в целом. Между тем распределение всех благ, независимо от затрат труда в условиях еще сохраняющихся видов тяжелого, вредного и малопривлекательного труда, тормозило бы развитие производительных сил.

Не может быть полного равенства в потреблении, если нет равенства в труде. В первой фазе коммунизма труд членов общества отличается по своей интенсивности, тяжести, условиям, так что за одно и то же время различные работники затрачивают неодинаковое количество общечеловеческой рабочей силы, среднего общественного труда. По своему содержанию и условиям труд для большинства трудящихся, запятых в сфере материального производства, еще не стал первой жизненной потребностью, проявлением всех физических и духовных потенций. Интересы развития производства, требуют поэтому обеспечить лучшие условия потребления тем, кто затрачивает больше труда и, следовательно, меру потребления связать не только с общим ростом производства, потребностями воспроизводства, но и с мерой труда. Существует, значит, необходимость распределять часть производимого продукта по труду. «В соответствии с принципом социализма „От каждого – по способностям, каждому – по труду” государство осуществляет контроль за мерой труда и потребления».¹

Таким образом, в рамках общей зависимости уровня жизни трудящихся от роста производства в обществе в целом устанавливается зависимость распределения части общественного

¹ Там же, с. 10.

продукта от труда каждого работника. «Государство, – писал В. И. Ленин, – не только убеждает, но и вознаграждает хороших работников лучшими условиями жизни».¹

По мере развития производительных сил соотношение между потреблением через общественные фонды и потреблением из фонда распределения по труду меняется в пользу потребления через общественные фонды. Это не случайно. Постоянное и последовательное развитие производительных сил социализма изменяет содержание и условия труда, сокращает неравенство в производстве, создает все большие условия для распределения материальных и духовных благ в соответствии с потребностями, а само распределение по труду делает все более равным. Распределение по потребности, вытекающее непосредственно из задачи развития главной производительной силы – трудящегося, постепенно вытесняет распределение по труду, пока не вытеснит его окончательно с переходом в высшую фазу коммунизма. Но прежде распределение по труду должно выполнить свое историческое предназначение.

Распределение по труду требует, чтобы предметы потребления из фонда распределения по труду работники получали в соответствии с мерой своего труда. Затратами труда определяется доля работника в фонде распределения по труду, и он должен получить не более этой доли. Соответствующий учет и контроль вполне осуществимы с помощью исторически выработанного и привычного населению аппарата купли-продажи.² В масштабах общества устанавливается

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 151.

² «... При распределении среди рабочих государственного продукта деньги, являющиеся их заработной платой, лишены важнейших своих функций – меры стоимости и средства обращения. Они здесь лишь сохраняют форму денег». – Косолапов Р. И. Социализм: К вопросам теории. М., 1975., с. 222.

баланс между общей массой заработной платы и общим объемом продаж. Заработная плата работника устанавливается таким образом, чтобы, будучи отнесена к этой величине, она равнялась доле работника в фонде распределения по труду. Цена каждого продукта указывает долю единицы этого продукта в фонде распределения по труду. Приобретая в государственном магазине на свою заработную плату предметы потребления, работник свободен в выборе и ограничен лишь общей величиной своей доли в фонде распределения.

Примем фонд распределения по труду за единицу и будем считать, что $\frac{1}{a_i}$ доля i -го работника в фонде распределения по труду, $a_i > 1, i = 1, \dots, m$ и что $\frac{1}{q_j}$ доля единицы j -го продукта в фонде распределения по труду; $q_j > 1, j = 1, \dots, n$. Если i -й работник приобретает x_j j -го продукта, то должно соблюдаться следующее ограничение:

$$\sum_{j=1}^n \frac{1}{q_j} x_j \leq \frac{1}{a_i} \quad (*)$$

означающее, что потребление его работника не превосходит его доли в фонде распределения по труду.

Умножив неравенство (*) на наименьшее общее кратное W , для $a_i, j = i, \dots, m$ и $q_j, j = 1, \dots, n$, получим ограничение вида:

$$\sum_{j=1}^n p_j x_j \leq W_j$$

т. е. обычное бюджетное ограничение, в котором W_i – заработная плата i -го работника, p_j – цена j -го продукта. Наименьшее общее кратное W выступает как общий фонд заработной платы. Это вполне доказывает применимость формального аппарата купли-продажи для организации распределения по труду. Более того, данный аппарат тем более хорош, что управление ценами на предметы потребления

позволяет воздействовать на структуру спроса с целью формирования такой структуры потребностей, которая соответствует задаче всестороннего развития трудящихся. «Общественная материальная заинтересованность обеспечивается всеми присущими социализму формами зависимости общего уровня благосостояния народа от размеров и эффективности общественного производства».¹ В частности, общественная материальная заинтересованность обеспечивается улучшением условий труда, увеличением свободного времени, расширением потребления, как из общественных фондов, так и из фонда распределения по труду. Последнее выступает как рост реальной заработной платы.

Поскольку цели социалистического производства соответствует удовлетворение потребностей и одновременно воздействие на потребности с целью развития трудящихся, постольку естественным путем повышения реальной заработной платы при социализме является следующий. По мере увеличения производства ряда продуктов (потребление которых согласно цели производства необходимо повышать) цена на них снижается до такого уровня, чтобы обеспечить их полную передачу населению. Но это не единственный путь увеличения реальной заработной платы. Дело в том, что с изменениями в производстве меняется соотношение в затратах труда работников различных отраслей и ячеек производства, и, следовательно, должно измениться и соотношение заработных плат. Чтобы не идти на уменьшение заработной платы тех работников, затраты труда которых уменьшились, необходимо поднять номинальную заработную плату всех остальных. Общий рост заработной платы порождается также постоянным ростом зарплаты сдельщиков. Следовательно, общий рост номинальной

¹ Медведев В. А. Социалистическое производство, с. 273.

заработной платы неизбежен. Он, конечно, затрудняет управление структурой спроса, так как понижает долю в фонде распределения не только некоторых, а всех единиц предметов потребления (точно так же, как общее пропорциональное снижение цен), в том числе и дефицитных продуктов, но если этот рост не получает самостоятельного значения (помимо приведения в соответствие уровня заработных плат), с ним приходится мириться. При наличии твердых цен и росте производства предметов потребления рост номинальной заработной платы есть и рост реальной. Стоимостная форма распределения по труду, и в этом ее объективная основа, позволяет в одно и то же время осуществлять общее, зависящее от роста производства повышение уровня жизни и дифференциацию его в зависимости от величины затрат труда различных работников. Общее повышение уровня жизни, общественная материальная заинтересованность, наряду с улучшением условий труда и увеличением свободного времени, расширением потребления из общественных фондов, обеспечиваются снижением розничных цен и повышением средней номинальной заработной платы. Дифференциация в заработной плате учитывает индивидуальные различия в затратах труда. Плановое установление цен, обеспечивая распределение по труду, дает возможность в то же время сглаживать неравенство в распределении основных предметов потребления посредством установления на них относительно низких розничных цен.

Общественная материальная заинтересованность обеспечивается, таким образом, улучшением с развитием производства условий и содержания труда, всех условий, связанных с участием человека в общественном производстве, сокращением рабочего и увеличением свободного времени, ростом потребления из общественных фондов, снижением розничных цен и увеличением среднего уровня номинальной заработной платы.

Поскольку социалистический труд – это непосредственно-общественный труд, т. е. труд на общее благо, в общественных интересах, постольку установление распределения по труду есть установление зависимости между удовлетворением общественных интересов и ростом потребления, что и создает личную и коллективную материальную заинтересованность в труде на благо общества.

Общественная материальная заинтересованность означает общую зависимость жизненного уровня всех членов общества от роста производства в обществе в целом. Личная и коллективная – дифференциацию ее в зависимости от труда отдельных работников и коллективов. Личная и коллективная материальная заинтересованность, конкретизируя общественную, подчинены ей, так как общественная материальная заинтересованность при социализме является главной.

Отрицание ведущей роли общественной материальной заинтересованности, попытки сделать главную ставку не на нее и связанные с ней методы, а на личную и коллективную материальную заинтересованность, могут привести к деформации социалистических производственных отношений. Сказанное, однако, не служит основанием для умаления личной и коллективной материальной заинтересованности, их роли в организации социалистического воспроизводства.

Будучи одной из форм реализации материальных интересов трудящихся, форма распределения части материальных благ по труду в руках социалистического государства является важным методом управления. В. И. Ленин писал: «Когда речь идет о распределении продовольствия, думать, что нужно распределить только справедливо, нельзя, а нужно думать, что это распределение, есть

метод, орудие, средство для повышения производства».¹ Принцип распределения по труду устанавливает общую прямую зависимость между затратами труда и долей работника в фонде распределения, что же касается конкретного вида этой зависимости, то она определяется непосредственными нуждами производства, управления им в общественных интересах.

Директивные методы, составляющие ядро всей системы экономических методов управления при социализме, обеспечивают следование общественным интересам в главном и основном. Социалистическое соревнование дополняет и развивает те действия трудящихся, которые определены планом и директивными заданиями центра, способствуя более полному осуществлению общественных интересов. Но в первой фазе коммунизма ни хозяйственная дисциплина, с которой связаны директивные методы, ни трудовая инициатива, на которой базируется социалистическое соревнование, не могут получить надлежащего развития без соответствующей организации материального поощрения. Этим определяется место материального поощрения в системе экономических методов управления при социализме и его роль в обеспечении экономических интересов.

Дополнительное материальное поощрение трудящихся и коллективов, которые проявляют больше инициативы и самоотверженности в осуществлении общественных интересов, является важным фактором укрепления социалистической дисциплины, развития самого производства и совершенствования организации соревнования, ибо предпочтение в потреблении отдается тем, кто отличился, передовикам производства, что, безусловно поддерживает трудовой энтузиазм всей массы

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 359.

трудящихся. В. И. Ленин добивался того, «чтобы *сравнение деловых итогов* хозяйства отдельных коммун стало предметом общего интереса и изучения, чтобы выдающиеся коммуны вознаграждались немедленно (сокращением на известный период рабочего дня, повышением заработка, предоставлением большего количества культурных или эстетических благ и ценностей и т. п.)».¹

Из сути методов материального поощрения ясно, что они предполагают выделение лучших, обеспечивают поддержку самостоятельных действий, направленных на реализацию общественных интересов. Расчет на получение материального вознаграждения является в известной мере стимулом таких действий, хотя это, конечно, не главный стимул. Главным стимулом, побуждающим социалистического работника трудиться, является общественная материальная заинтересованность, когда осознана связь между осуществлением общественных интересов и улучшением жизни всех трудящихся, в том числе и данного работника, когда работнику ясно, что движение по пути к бесклассовому обществу зависит от того, насколько полно и последовательно всеми трудящимися защищаются и осуществляются общественные интересы. Социализм – это первая фаза коммунизма, а «коммунизм начинается там, – писал В. И. Ленин, – где появляется самоотверженная, преодолевающая тяжелый труд, забота *рядовых рабочих* об увеличении производительности труда, об охране *каждого пуда хлеба, угля, железа* и других продуктов, достаемых не работающим лично и не их „ближним“, а „дальним“, т. е. всему обществу в целом, десяткам и сотням миллионов людей, объединенных сначала в одно социалистическое государство, потом

¹ Там же, т. 36, с. 192.

в Союз Советских республик».¹

В Тезисах ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина» подчеркивается: «Распределение при социализме Ленин рассматривал как могучий рычаг, способствующий росту производства, повышению качества труда, его производительности, развитию инициативы трудящегося человека. Вместе с тем он утверждал, что без сознательного, социалистического отношения к труду, без понимания массами своего длительного общего интереса социализм невозможен».²

Как бы, однако, ни было организовано распределение по труду, в каких бы формах ни применялось материальное поощрение, оно является отражением существования в труде при социализме особого момента, противоречащего главному, вытекающему из его непосредственно-общественной природы. Если определяющей характеристикой социалистического труда является труд на благо общества, то труд в расчете на вознаграждение, хотя и в качестве второстепенного момента социалистического труда, продолжает оставаться до тех пор, пока сохраняется распределение по труду. Необходимо поэтому при организации управления экономикой, опираясь на главный момент социалистического труда, считаться с наличием и другого, «товарного» момента, добиваясь, чтобы и труд в расчете на вознаграждение служил делу коммунистического строительства.

Считаться с этим – значит также не забывать, что отношение к труду всецело и исключительно как к средству получения в свою собственность материальных благ сродни мелкобуржуазному. Суть мелкобуржуазного отношения к труду не в том, чтобы не трудиться

¹ Там же, т. 39, с. 22.

² Об идеологической работе КПСС, с. 267.

вовсе, а в том, чтобы трудиться только на себя. Ведь мелкого буржуа не интересовало, что, для кого и для чего он производит. Как товаропроизводителя его интересовало только одно: сколько он за это выручит. Ясно поэтому, что тот, кто при социализме ставит целью свое личное обогащение, кому совершенно безразлично, что, для кого и как он производит, кто ставит своей целью увеличение своего собственного заработка, не считаясь с тем, как это отразится на удовлетворении общественных интересов, тот относится к труду по мелкобуржуазному.

Такой взгляд на социалистический труд возникает тогда, когда присутствующий в нем подчиненный момент, связанный с экономической неразвитостью социализма по сравнению с высшей фазой коммунизма, а именно момент труда в расчете на вознаграждение, раздувается, объявляется главной и определяющей его характеристикой, якобы выражающей самую суть нового строя. В этом случае марксистское понимание социализма подменяется мелкобуржуазной концепцией «потребительского социализма». Партия подчеркивает: «Научные представления о коммунизме не имеют ничего общего ни с фарисейской „философией“ нищеты как „блага“, ни с буржуазно-мещанским культом вещей. В марксистско-ленинском понимании материальные богатства создаются для удовлетворения разумных потребностей людей и являются необходимой предпосылкой развития человеческих способностей и расцвета личности». ¹ Л. И. Брежнев говорил: «Такова наша социалистическая действительность: все работают для каждого, и каждый работает для всех». ²

Выше было сказано, что методы материального поощрения

¹ Там же, с. 289–290.

² Брежнев Л. И. Ленинским курсом, т. 3, с. 346.

существуют как социалистические лишь в системе других экономических методов. Они выполняют следующие функции. Во-первых, поддерживают материально директивные плановые задания и административные распоряжения, смягчая возможные противоречия между интересами, выраженными планом, и текущими интересами работников. Во-вторых, они в сфере оперативно-хозяйственной самостоятельности подкрепляют инициативу трудящихся в осуществлении общественных интересов. Благодаря этому они способствуют более близкому к оптимальному пути развития движению экономики и выполняют, поэтому весьма важную роль.

Вся организация заработной платы должна быть построена в соответствии с этой объективной ролью материального поощрения в системе экономических отношений социализма. Из сути методов материального поощрения вытекает, в частности, что недопустимо премию, призванную отмечать лучших, превращать в простую прибавку к заработной плате всем, кроме отъявленных прогульщиков, бракоделов и разгильдяев. Материально поощрять лучших – это значит не только предоставлять им больше благ, чем средним работникам, но и непременно предоставлять меньше благ тем, кто работает ниже среднего уровня. Материальное поощрение при этом оказывается тесно связанным с моральным. Инициативе трудящихся, направленной на осуществление общественных интересов, в немалой степени способствует знание того, что их действия, продиктованные заботой об общем благе, будут поддержаны не только морально, но и материально.

К сожалению, на практике еще нередко премии, которые призваны быть наградой за ударный труд, получают те, кто работают средне, а то и просто плохо. Возник даже странный термин – депремирование, означающий лишение премии. Выходит, что депремирование стало наказанием за плохую работу, а получение премии – нормой для всех,

независимо от того, лучше или хуже среднего уровня они работают.

Одним из условий успешного претворения в жизнь общественных интересов является слаженная работа производственных коллективов. Это и делает необходимым наряду с личным коллективное материальное поощрение. Народнохозяйственным планом указано место каждого производственного коллектива в системе осуществления общественных интересов, и те коллективы, которые больше делают для этого, вправе иметь и большую долю в фонде распределения по труду.

Формой реализации коллективного материального поощрения является хозяйственный расчет.

Хозрасчет предполагает использование стоимостных форм: для учета затрат и результатов хозяйствования и установления зависимости степени удовлетворения потребностей коллектива от итогов работы предприятия, оцениваемых рядом показателей, которые, в свою очередь, должны отразить степень, в какой деятельность предприятия удовлетворяет общественным интересам. Ясно, однако, что на эти показатели следует смотреть не более, как на инструменты, призванные помочь в оценке деятельности предприятий. Показатели нужно совершенствовать. Но никакая система показателей, как бы совершенна она ни была, не способна абсолютно точно выразить вклад предприятия в осуществление общественных интересов.¹ Нельзя поэтому в управлении экономикой ограничиваться контролем только за отдельными показателями работы. Время от времени следует проводить всеобъемлющий анализ деятельности коллективов, чтобы вскрыть все факты отступлений от

¹ Убедительные аргументы в пользу этого положения приводит А. М. Еремин, показывая, что стоимостной эффект деятельности производственной ячейки никогда в точности не совпадает с натурально-вещественным выражением потребностей общества. – См.: Еремин А. М. Управление экономикой и теория хозрасчета. – Вопросы экономики, 1973, с. 4

общественных интересов и глубоко проанализировать степень действительного участия предприятий в реализации интересов общества. Обязанность, как самих предприятий, так и органов управления идти дальше показателей, непосредственно руководствуясь общественными интересами. Только на этой основе можно превратить показатели в орудие борьбы за общественные интересы и исключить их фетишизацию.

Из сути методов материального поощрения при социализме следует, что при организации материального поощрения дело должно быть поставлено так, чтобы всякий, кто самоотверженно трудится на общее благо и добивается в этом больших успехов, чем другие, премировался, размер же премии и круг премируемых должны определяться не только по формальным показателям, но и в результате содержательного анализа деятельности коллективов и выделения тех, кто относится к труду действительно по-коммунистически. Поскольку система показателей работы не может отразить всего многообразия хозяйственных ситуаций, не исключены такие случаи, когда явное улучшение деятельности производственных коллективов не фиксируется имеющимися показателями. Необходимо поэтому наличие значительного премиального фонда, который бы использовался по окончании планового периода и после того, как окончательно установлен действительный вклад в производство каждого трудового коллектива. Посредством премирования из этого фонда производится корректировка хозрасчетного механизма, и создаются такие условия, при которых материально поддерживается всякое начинание, направленное на реализацию общественных интересов, независимо от того, как оно отражается существующей системой показателей. Именно такой подход, по нашему мнению, прямо согласуется с указанием XXV съезда КПСС о необходимости связывать материальное стимулирование с конечными результатами

общественного производства.

Глава III. РАСШИРЕНИЕ УЧАСТИЯ ТРУДЯЩИХСЯ В УПРАВЛЕНИИ И ДИАЛЕКТИКА ОТМИРАНИЯ ЕГО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФОРМЫ

Рассматриваемая в процессе воспроизводства система социалистического управления – это система проведения в жизнь постоянно развивающихся общественных экономических интересов.

Субъект социалистического управления – рабочий класс – управляет экономикой под руководством своего авангарда – Коммунистической партии. Партия, являющаяся ядром политической системы социализма, выполняет и экономическую роль. Она познает общественные экономические интересы, определяет на этой основе главные положения народнохозяйственных планов и организует борьбу за планомерное проведение общественных интересов в жизнь. Рабочий класс и его партия используют в этой борьбе аппарат государственной власти, *представляя общественные интересы как государственные, а народнохозяйственный план как государственный план.* Управление, и это получило конституционное закрепление, ведется на основе государственных планов, составляющих как бы костяк оптимального варианта экономического развития на определенный период времени. Выполнение планов контролируется сверху и снизу и обеспечивается хозяйственной дисциплиной и активной деятельностью органов управления. Органы государственного планового централизованного управления организуют планомерное осуществление государственных интересов, используя весь арсенал экономических методов управления, в их объективной взаимосвязи и соподчиненности. С помощью директивных методов и социалистического соревнования они добиваются как можно более полной реализации того варианта экономического развития, который

в наибольшей степени отвечает государственным интересам. Директивные задания и социалистическое соревнование подкрепляются системой материального поощрения.

В ходе реализации государственных планов изменяются экономические условия жизни классов и слоев социалистического общества, изменяются, следовательно, и сами общественные интересы. В каждом новом плане они предстают уже в своем измененном виде, реализуются с помощью системы государственного управления, вновь изменяются и т. д. В этом непрерывном процессе планомерного осуществления общественных экономических интересов воспроизводится социалистический общественно-экономический строй и происходит перерастание его в полный коммунизм.

Система социалистического управления представляет собой чрезвычайно сложную, надежную и гибкую систему, предполагающую сочетание в управлении строгой научности и высокой организованности, максимальное использование инициативы и сознательности масс, решительное применение к несоблюдающим общественные интересы мер государственного принуждения.

Гигантские возможности социалистической системы управления в организации общественного воспроизводства раскрываются, конечно, не сами собою. В Тезисах ЦК КПСС «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции» говорится: «Преимущества социализма как общественной системы реализуются в той мере, в какой они научно познаны обществом и используются практически. Всемерное совершенствование централизованного планового руководства и развитие демократических основ управления, привлечение к управлению широких масс трудящихся, улучшение системы учета и контроля, разработка и повсеместное внедрение научной организации труда, применение современных

научно-технических средств – таковы основные пути развития системы управления».¹

Как и всякая система, система социалистического управления может успешно функционировать при условии, что она содержит все необходимые звенья, и они согласованы друг с другом. Нельзя хвататься только за какие-то одни рычаги из всего множества рычагов социалистического управления и не использовать или недостаточно использовать другие, свойственные социализму методы управления. Только при комплексном функционировании и совершенствовании системы управления обеспечивается поступательное развитие экономики, улучшение всего хода социалистического воспроизводства.

Что же приводит в движение социалистическую систему управления, обеспечивающую планомерное социалистическое воспроизводство? На какие силы надо опираться во всей работе по осуществлению социалистического воспроизводства? Что нужно делать, чтобы воспроизводство осуществлялось успешно?

Система социалистического управления – это система форм и методов осуществления общественных экономических интересов. Для того чтобы указать те силы, которые приводят социалистическую систему управления в действие, надо определить, кому выгодно проведение в жизнь общественных интересов. Вследствие общности интересов классов и слоев при социализме осуществление задач социалистического управления выгодно всем трудящимся, следовательно, одним из движущих противоречий социализма является противоречие между общими коренными экономическими интересами трудящихся и деятельностью по реализации этих

¹ Об идеологической работе КПСС, с. 33.

интересов.¹

Рабочий класс является непосредственным носителем общественных интересов, так как он в осуществлении коммунистических преобразований в наибольшей степени заинтересован, именно как «основной гарант построения бесклассового коммунистического общества». ² Рабочий класс и выступает субъектом социалистического управления, представляет собой главную силу, на которую опирается его функционирование, решение всех его задач. При этом, как класс – хозяин страны и в то же время, как класс, не могущий серьезно улучшить свое положение без того, чтобы не улучшить положение других классов и слоев социалистического общества, рабочий класс не может выполнить свою роль, не вовлекая в борьбу за перерастание социализма в коммунизм и управление этим процессом всех трудящихся. Иначе говоря, рабочий класс осуществляет свою линию руководителя общества и народа не только сверху, через свою партию и аппарат государственной власти, но и снизу, непосредственно. В. И. Ленин писал: «Чем решительнее мы должны стоять теперь за: беспощадно твердую власть, за диктатуру отдельных лиц *для определенных процессов работы*, в определенные моменты *чисто исполнительских функций*, тем разнообразнее должны быть формы и способы контроля снизу, чтобы парализовать всякую тень возможности извращения Советской власти, чтобы вырывать повторно и неустанно сорную траву бюрократизма».³

¹ «...Признание нового типа общественных противоречий как противоречий неантагонистических неизбежно подводит нас к признанию и новых движущих сил как сил общности и единства, ибо только при наличии этих движущих сил могут появиться в жизни ... противоречия нового типа как противоречия в рамках единства». – Кузьминов И. И. Очерки политической экономии социализма, с. 71.

² Правда, 1977, 8 июля.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 206.

Социалистический централизм, как было показано выше, имеет демократический характер, это – демократический централизм. Социалистическое управление демократично, прежде всего, по содержанию – оно обеспечивает приоритет коренных интересов большинства трудящихся. Но оно не может не быть демократическим и по форме, т. е. осуществляется при всевозрастающем непосредственном участии самих трудящихся. В Конституции СССР говорится: «Основным направлением развития политической системы советского общества является дальнейшее развертывание социалистической демократии: все более широкое участие граждан в управлении делами государства и общества, совершенствование государственного аппарата, повышение активности общественных организаций, усиление народного контроля, укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, расширение гласности, постоянный учет общественного мнения» (ст. 9).

Социализм предоставляет каждому члену общества гарантированное законом право и реальную возможность участвовать в управлении производством, всеми государственными делами. Участие же трудящихся в управлении – не только великое благо, но и необходимость, без которой социализм как общественно-экономический строй существовать и нормально развиваться не может.

Если главная цель управления экономикой – подчинение всего производства общественным экономическим интересам, а они суть наиболее передовые интересы, связанные с коммунистическими общественно-политическими преобразованиями, то, очевидно, что наилучшими их проводниками являются те, кто воспринимает эти интересы как свои. Поэтому, привлекая к делу управления всех трудящихся, необходимо, чтобы не только представители интеллигенции, но непременно рабочие и колхозники участвовали в формировании кадров экономического управления, выдвигали из

своих рядов командиров производства.

Следуя заветам В. И. Ленина, партия и сегодня ставит как одну из важнейших задач выдвижение талантливых организаторов из рабочих и колхозников в государственный аппарат, постоянно расширяется подготовка специалистов из среды рабочих и колхозников и их детей. При этом нельзя забывать, что изменение экономического положения изменяет и экономические интересы. Общественные интересы, которые хозяйственные руководители призваны отстаивать и проводить, близки их собственным, но при единстве в основном и коренном все же могут в том или ином отношении отличаться от последних. Существует, следовательно, известное неантагонистическое противоречие интересов, и руководители лишь тогда и в той мере выступают социалистическими руководителями, когда и в какой мере они отстаивают не интересы своего слоя, своей социальной группы, не интересы личной выгоды, а интересы передового класса, который они представляют, общественные интересы, твердо и последовательно ведут линию на достижение коммунистических целей общественного развития.

Отсюда вытекает и необходимость освобождения аппарата управления от тех, кто уже не может проводить общественные интересы с той энергией и настойчивостью, которых требуют задачи коммунистического строительства, необходимость постоянного обновления управленческих кадров за счет выдвижения новых способных руководителей. Л. И. Брежнев подчеркивал: «Руководящие посты у нас ни за кем не закрепляются навечно».¹

Важнейшим условием развития инициативы трудящихся и воспитания из их сферы кадров социалистического управления

¹ Материалы XXIV съезда КПСС, с. 100.

является выработка верной политической линии, которая точно и ясно выражает общественные интересы. «Правильный политический курс рождает хороших кадровых работников. Они воспитываются, закаляются и мужают на основе правильного курса. В то же время кадры участвуют в формировании и развитии этого курса, обеспечивают его претворение в жизнь».¹ Правильный политический курс позволяет на деле проверять каждого работника, его соответствие тем целям и задачам, которые стоят перед социалистическим управлением и, таким образом, формировать преданные делу коммунизма кадры управления.

Как будет функционировать государственный аппарат экономического управления, это зависит не только от того, насколько точно и полно соответствует общественным интересам выбранная политическая линия, но и насколько широким и всеобъемлющим является контроль за проведением этой линии со стороны непосредственных производителей материальных благ. В. И. Ленин писал: «Из массы рабочих, крестьян, интеллигентов выдвигается немало способных и честных беспартийных людей, которых надо ставить на более крупные посты по хозяйственному строительству, сохраняя необходимый контроль и направление за коммунистами. А с другой стороны, нужен и контроль беспартийных за коммунистами; для этого группы испытанных по своей честности беспартийных рабочих и крестьян необходимо привлекать и в Рабоче-Крестьянскую инспекцию, и помимо всяких должностей неформально привлекать к проверке и оценке работы».²

Всевозрастающее участие трудящихся масс в управлении социалистическим хозяйством реализуется, прежде всего, через

¹ Ле Зуан. Избр. статьи и речи (1970–1975). М., 1975, с. 61.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 280.

деятельность Коммунистической партии, вбирающей в себя наиболее передовых рабочих, колхозников и служащих, стоящих на позициях рабочего класса и готовых самоотверженно отстаивать общественные интересы. Партийная демократия обеспечивает влияние рабочих и колхозников на все партийные дела с тем, чтобы они решались по-рабочему, и партия опиралась бы не только на теоретическое выражение интересов рабочего класса, но и на классовое чутье рабочих и крестьян.

Поскольку Коммунистическая партия является правящей, постольку через нее трудящиеся массы оказывают влияние на государственное управление, держа под контролем партийных организаций всю деятельность государственных органов управления экономикой, как в центре, так и на местах.

Советская организация нашего государства обеспечивает непосредственное участие масс в государственном управлении экономикой. Все важнейшие решения в области экономики принимаются Советами народных депутатов (союзными, республиканскими или местными), а в Советах рабочие и колхозники составляют решающее большинство.

Еще более широкие слои трудящихся участвуют в управлении экономикой через профсоюзы и другие общественные организации. Партия держит курс на все большую активизацию этой деятельности профсоюзов, которая, в частности, предполагает «производственные совещания и рабочие собрания, обсуждающие планы работы заводов, фабрик, совхозов, планы социального развития и другие вопросы», представляющие «важную форму социалистической демократии, общественного контроля, практического вовлечения трудящихся масс в управление». ¹ Особое значение имеют постоянно

¹ Брежнев Л. И. Ленинским курсом, т. 3, с. 482.

действующие производственные совещания. Их насчитывается около 130 тыс., причем рабочие составляют в них 64%. Ежегодно от совещаний поступает до 1,5 млн. предложений, направленных на повышение эффективности производства.¹

В Конституции СССР важная роль отводится трудовым коллективам. В статье о роли трудового коллектива, включенной в главу о политической системе СССР, говорится: «Трудовые коллективы участвуют в обсуждении и решении государственных и общественных дел, в планировании производства и социального развития, в подготовке и расстановке кадров, в обсуждении и решении вопросов управления предприятиями и учреждениями, улучшения условий труда и быта, использования средств, предназначенных для развития производства, а также на социально-культурные мероприятия и материальное поощрение» (ст. 8).

Подобно тому, как предприятия (объединения) являются основными звеньями единого народнохозяйственного комплекса социалистического планомерно организованного хозяйства, трудовые коллективы – это ячейки единого коллективистского общества ассоциированных производителей, которым является социализм. При участии трудовых коллективов происходит и составление государственных планов, и контроль за их выполнением, и само проведение планов в жизнь. Вместе с тем начинания, зарождающиеся в трудовых коллективах, поддерживаются и распространяются всей системой государственного планового управления.

Участие трудящихся в управлении экономикой не должно, как указывал Л. И. Брежнев, ограничиваться «решением хозяйственных задач в рамках отдельного производственного коллектива.

¹ См.: Конституция общенародного государства. М., 1978, с. 183.

Необходимо подходить к этому делу шире, учитывая ту роль, которую играют в руководстве экономикой наша партия и Советское государство. Их политика – в том числе экономическая – продиктована коренными интересами трудящихся. Она вырабатывается представителями трудящихся в выборных органах, при широком участии масс в обсуждении крупнейших планов и решений. Трудящиеся активно участвуют и в контроле за выполнением этих решений»¹. Чтобы каждый трудящийся на деле чувствовал себя не только членом своего коллектива, а представителем страны, надо, чтобы он постоянно был в курсе всех политических и хозяйственных задач. В этой связи очень большую роль призваны играть регулярные отчеты перед рабочими руководителей всех рангов, начиная от начальников цехов и кончая руководителями высших звеньев экономического управления. «Необходимо развивать такую практику, когда руководители объединений и предприятий, а также руководящие работники министерств регулярно отчитываются о работе непосредственно перед рабочими».² Рабочие собрания – это действенная школа приобщения масс к управлению общественным производством и форма контроля этих масс за соблюдением руководителями общественных интересов.

Контроль – одна из наиболее действенных функций управления. Контроль снизу – это первая ступень школы государственного управления для самых широких масс трудящихся и одновременно непременное условие полного и неукоснительного осуществления в экономической жизни общественных интересов. Идея общественного контроля базируется на том, что никто не сможет

¹ Материалы XXIV съезда КПСС, с. 70–71.

² Там же.

лучше проконтролировать выполнение планов и распоряжений центра, чем те, кто в этом непосредственно заинтересован.

Без всеобъемлющего контроля снизу невозможно исключить, случаи отступления от общественных интересов, неполного или непоследовательного их проведения, ибо никакой аппарат государственного контроля, как бы широк он ни был, не может охватить все стороны и моменты социалистического производства, учесть все проявления хозяйственной жизни, проконтролировать все. Только сами трудящиеся, осуществляя контроль, снизу, участвуя в управлении хозяйством, могут добиться такой полноты и последовательности в осуществлении общественных интересов, которая требуется для выявления и раскрытия преимуществ социализма.

В Конституции СССР записано: «Советы народных депутатов образуют органы народного контроля, сочетающего государственный контроль с общественным контролем трудящихся на предприятиях, в колхозах, учреждениях и организациях.

Органы народного контроля контролируют выполнение государственных планов и заданий, ведут борьбу с нарушениями государственной дисциплины, проявлениями местничества, ведомственного подхода к делу, с бесхозяйственностью и расточительством, волокитой и бюрократизмом, способствуют совершенствованию работы государственного аппарата» (ст. 92). В работе органов народного контроля принимают участие миллионы рабочих, колхозников, служащих.

Кровная заинтересованность трудящихся в осуществлении задач управления при социализме проявляется и в том, что для контроля снизу широко используются средства массовой информации. Публикуемые ими письма трудящихся, вскрывающие случаи отступления от общественных интересов, – форма контроля, свойственная также только социализму. Преданные огласке такие

случаи получают партийную оценку, и под контролем партийных и государственных органов осуществляется исправление выявленных нарушений. «Партия придает принципиальное значение развитию и безусловной поддержке деловой критики и самокритики недостатков и упущений, всего негодного и устаревшего, что мешает нашей работе».¹ Вот почему партия требует самым внимательным образом относиться к выступлениям и обращениям трудящихся, рассматривать работу с их письмами как одну из самых существенных частей партийной и государственной деятельности, «решительно пресекать случаи зажима критики, поправлять, а если требуется, наказывать вплоть до снятия с постов тех работников, которые неправильно реагируют на критику, воспринимают справедливые замечания в свой адрес как подрыв их авторитета, ставят личное самолюбие выше общественных интересов, мстят критиковавшим их товарищам».² Только при этом условии можно развязать инициативу масс в контроле за осуществлением общественных интересов. Партия и впредь будет заботиться о том, чтобы ленинские идеи о постоянном и действенном контроле со стороны широких масс неуклонно претворялись в жизнь.³

Все формы участия масс в управлении общественным производством призваны способствовать расширению их воздействия на экономическую жизнь, переходу от простейших ко все более и более сложным функциям управления. Чем шире и результативнее участие масс в управлении, чем больше развита их инициатива, тем больше социализм отвечает своей сущности, а

¹ Об идеологической работе КПСС, с. 294.

² КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК Изд. 8-е, т. 11. М., 1978, с. 534.

³ См.: Проект ЦК КПСС к XXVI съезду «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981–1985 годы и на период до 1990 года». – Правда, 1980, 2 дек.

вместе с тем и меньше надобность в государственной форме самого управления и контроля. В. И. Ленин писал: «...чем более всенародным становится самое выполнение функций государственной власти, тем меньше становится надобности в этой власти».¹ Государство отмирает по мере расширения участия трудящихся в управлении обществом.

Диалектика отмирания государственной формы экономического управления состоит, таким образом, не в том, чтобы ослаблять функции государственной власти, а в том, чтобы делать их все более и более всенародными. Вот почему партия ставит перед каждым трудящимся задачу смелее и решительнее браться за дело управления государством, используя все те права и возможности, которые предоставлены ему социалистическим строем, овладевать для этого тем бесценным опытом борьбы, который имеет наша партия и который свое концентрированное выражение получил в произведениях В. И. Ленина и документах КПСС

¹ Ленин В. И. Полн. собр. Соч., т. 33, с. 43.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ К ЧЕТВЕРТОМУ ТОМУ	3
УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ (ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)	4
ВВЕДЕНИЕ	4
РАЗДЕЛ 1. УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ И РАЗРЕШЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИЗМА15	
Глава I. СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБОБЩЕНИЕ И ПРИОРИТЕТ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ В УПРАВЛЕНИИ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ.....	15
Глава II. ПРОТИВОРЕЧИЯ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИЗМА	23
Глава III. НЕПОСРЕДСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРИРОДА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА И УПРАВЛЕНИЕ	42
Глава IV. ДИАЛЕКТИКА ТОВАРНОГО И НЕТОВАРНОГО ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ.....	68
Глава V. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ	85
РАЗДЕЛ 2. ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РУКОВОДЯЩЕЙ РОЛИ КПСС В УПРАВЛЕНИИ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ	109
Глава I. ЕДИНСТВО ЦЕЛЕЙ И ИНТЕРЕСОВ ТРУДЯЩИХСЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА.109	
Глава II. КЛАССОВЫЙ ХАРАКТЕР УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ.....	117
Глава III. ДИАЛЕКТИКА КЛАССОВОГО И ОБЩЕНАРОДНОГО В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ	129
РАЗДЕЛ 3. РАЗВИТИЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ЦЕНТРАЛИЗМА В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ	143
Глава I. ПЛАНОМЕРНЫЙ ХАРАКТЕР СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА.....	143
§ 1. ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ .143	
§ 2. УЧЕТ ИНЕРЦИИ ЭКОНОМИКИ ПРИ ПОСТРОЕНИИ МНОЖЕСТВА ПЛАНОВЫХ ВАРИАНТОВ	156
§ 3. ТРЕБОВАНИЯ К ОПТИМАЛЬНОМУ ПЛАНОВОМУ ВАРИАНТУ	178
§ 4. ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНА.....	189
§ 5. ЗАДАНИЯ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНА В СИСТЕМЕ ПЛАНОМЕРНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА	196
Глава II. СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНОВОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ212	
§ 1. РЕАЛИЗАЦИЯ ПЛАНА И ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДИСЦИПЛИНА. НЕОБХОДИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФОРМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В ПЕРВОЙ ФАЗЕ КОММУНИЗМА	212
§ 2. ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ.....	228
§ 3. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ.....	241
§ 4. МЕТОДЫ МАТЕРИАЛЬНОГО ПООЩРЕНИЯ	248
Глава III. РАСШИРЕНИЕ УЧАСТИЯ ТРУДЯЩИХСЯ В УПРАВЛЕНИИ И ДИАЛЕКТИКА ОТМИРАНИЯ ЕГО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФОРМЫ	263
ОГЛАВЛЕНИЕ	276

СОЧИНЕНИЯ

М. В. ПОПОВ

ТОМ 4

1981 год

**Фонд Рабочей Академии (Фонд содействия обучению рабочих)
Невинномысский институт экономики, управления и права**

Редактор составитель А.С. Павлов,
ответственный редактор К.В. Юрков

ISBN 978-5-94812-174-1

Подписано к печати 24 февраля 2023 года

Формат 60x84 1/16

Бумага 80 г/м. кв.

Гарнитура Таймс

Усл. печ. л 17,7

Заказ СПМВ – 4

Отпечатано в типографии
Невинномысского института экономики, управления и права
357101, Россия, Ставропольский край, город Невинномысск,
улица Зои Космодемьянской, 1
Лицензия ИД № 030184 от 10.11.2000 г.